



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/600/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

280/2013. (X. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. augusztus 13-án előterjesztett **panaszát** a 2013. október 9-én – **Fráterné dr. Ferenczy Nóra** testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a 2013. augusztus 13-án elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2013. június 25-én szabálysértési ügyben idézték. A korábbi idézésre válaszolva már megírta a rendőrségnek, hogy 9 éve hallássérült, fogyatékkal élő, és nem tudott elmenni az idézésére, mert a hallókészüléke meghibásodott. Az új idézésben foglaltak megalázóak voltak a panaszos számára.

A panaszos mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát és kárának megtérítését kérte.

2) A Testület Titkársága 2013. augusztus 15-én válaszlevélben tájékoztatta a panaszost arról, hogy a hatásköri szabályairól, illetve arról, hogy szabálysértési eljárásokra nincs hatásköre, így nem folytat érdemi vizsgálatot.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

3) A panaszos 2013. augusztus 15-én kelt levelében előadta, hogy álláspontja szerint olyan cselekmény történt, amire a Testületnek van hatásköre, ugyanis az idézés kiadója jogtalanul elővezetette.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. augusztus 30-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2013. szeptember 3-án kézbesítette a posta. Azonban a levél kézbesítése óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. október 9.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET