



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/504/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

274/2013. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2013. július 10-én előterjesztett **panaszát** a 2013. szeptember 18-án – dr. Kádár András Kristóf távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. július 10-én, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben egy 2013. július 7-én, K. városban fogatosított, véleménye szerint részrehajló, diszkriminatív rendőri intézkedést sérelmezett.

A panaszos beadványában az előzmények ismertetését mellőzve rögzítette, hogy őt faggatták, hol dolgozik, hol lakik, illetve miből él. Amikor a panaszos megkérdezte, hogy miért kell ilyen kérdésekre felelnie, azt a választ kapta, hogy „azt ő tudja”. A panaszos felszólította a két járőrt, hogy mutassák be jelvéyszámaikat, mert panaszt fog tenni ellenük, mivel korábban már édesanyját és barátnőjét is zaklatták ezekkel a kérdésekkel, és több órán keresztül nem adták nekik vissza személyes okmányait. Erre válaszul a rendőrök visszadobták a panaszos lakcímkártyáját és jogosítványát, úgy, hogy iratai a földre estek, és azt mondták neki, hogy „takarodjon”, illetve menjen dolgozni, és fizessen, mert behajtás alatt lévő tartozása van. A panaszos elmondta, hogy K. városban csak egy behajtó van, egy O. Zs. nevű személy. A panaszos véleménye szerint attól még, hogy neki valóban van egy behajtási ügye

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

folyamatban, az, hogy a rendőrség nyomoz utána jogsértő, a rendőrök vele és rokonaival szemben tanúsított viselkedése pedig túrhetetlen. A rendőr nem volt jogosult rokonai személyi okmányait elvenni, és nem zsarolhatta volna meg őket azzal, hogy „ha nem mondanak a panaszosról semmit”, nem adja vissza őket. A panaszos ezen túlmenően kifejtette, hogy őt bármikor megtalálják, napi szinten találkozik helyi rendőrökkel, akikkel tisztelettel köszönnek egymásnak – ez a két rendőr azonban túrhetetlenül viselkedik vele és rokonaival is. A panaszos szerint, ha valami „lenne vele”, akkor „ki kéne őt hallgatniuk, beidézniük, vagy hasonló”, ez a viselkedés azonban minősíthetetlen.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. július 22-én küldött tájékoztató levelet a panaszos részére, melyben azon túlmenően, hogy számos olyan kérdést feltett, melyek a panaszbeadvány pontosítását célozták, a panaszost a beadvány aláírásával való megerősítésére is felhívta, illetve tájékoztatta, hogy a Testület rokonai sérelmeit csak abban az esetben tudja vizsgálni, amennyiben ők is önállóan panaszt terjesztenek elő, vagy ő képviselőjükre vonatkozó jogosultságát meghatalmazással igazolja. A Testülethez a levél első kézbesítési kísérletére „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, a Testület titkársága azonban 2013. augusztus 14-én másodszor is kipostázta azt. A tájékoztatót a panaszos 2013. augusztus 21-én személyesen vette át, választát azonban az azóta eltelt időben sem juttatta el a Testülethez.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. szeptember 18.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET