



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/500/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

267/2013. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. július 8-án előterjesztett **panaszát** a 2013. szeptember 18-án –dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. július 8-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben az ügy előzményként arról számolt be, hogy 2013. július 7-én a hajnali órákban a Budapest, K. utcában található egyik szórakozóhelyen sörözött, a szórakozóhely teraszán. A panaszos körülbelül másfél órája tartózkodhatott ott, az este folyamán itt fogyasztotta el a második sörét, azaz nem volt ittas állapotban, nem köztöködött senkivel. A panaszos közelében megállt egy erősen ittas, 5 fős társaság, akiket próbált elkerülni, azonban „látni lehetett, hogy a konfliktus elkerülhetetlen”. A konfliktus minősíthetetlen stílusú verbális sértegetéssel kezdődött, majd testi kontaktussal folytatódott. A biztonsági őrök mindössze annyit közöltek a jelenlévőkkel, hogy „az esetleges verekedést az utcán bonyolítsák le”. A panaszos tudta, hogy ha elhagyja a szórakozóhelyet, akkor a társaság tagjai neki fognak esni, ezért a biztonsági őr a kertkapu felé kísérté őt, és azt tanácsolta, hogy balra felé haladva távozzon. A panaszos azonban a másik irány felé vette az irányt, mivel balra egyáltalán nem volt világítás és néptelen volt az utca, míg jobbra felé elindulva a kivilágított és forgalmas K2. utca felé haladhatott. Ezt követően felgyorsultak az események, a panaszost több ízben

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megtámadták, a legtöbbet a K. utca és K2. utca sarkán bántalmazták, amelyet térfigyelő kamera is rögzíthetett. A társaság egyik tagja, illetve a járókelők idővel próbálták visszafogni a társaság többi tagját, valaki rendőrért is kiáltott. Az incidens mintegy 10 percen keresztül tarthatott, a szemben lévő hotelből is több szemtanú láthatta az esetet. Amikor a panaszosnak sikerült lábra állnia, az egyik férfi még utoljára arcul köpte. A panaszos visszafordult, hogy az elejtett és elhagyott dolgait felszedje a földről, amikor egy rendőrautó kanyarodott a K2. utcára. A panaszos az elhangzó fenyegetések ellenére odament segítséget kérni, azonban „a rendőröket nem hatotta meg, hogy a panaszos láthatóan támadás áldozata lett”. A társaság „hullarészeg” tagjai a D. tér irányába kezdek el szállingózni, a rendőrök végül elfogták őket, akik ezután is folytatták a panaszos szidalmazását. Az intézkedő rendőrök közül a rangidős nem egyszer ajánlotta fel a panaszosnak, hogy „tekintsen el az ügy folytatásától és intézzék azt el a ringben.” Időközben további rendőrök érkeztek a helyszínre, a panaszoszt igazoltatták, aki ekkor „elkövette az első hibát: bevallotta nekik, hogy metadon kezelésben vesz részt”. (A gyógyszerait a dulakodás közben elejtette.) A rendőrök hozzáállása ettől a ponttól megváltozott, még visszautasítóbbá vált, innentől a panaszos „narkós kis g***” lett. A panaszos büszkeségből nem kért mentőt sem, amit utólag megbánt. A rendőrök két vagy három alkalommal kipakoltatták a zsebeit és megmotozták, majd két civil ruhás nyomozó beszállította őt a Budapesti Rendőr-főkapitányság ... kerületi Rendőrkapitányságára.

A panaszos sérelmezi, hogy a négy főből csupán kettőt tartottak bent (az ötödik főt azért engedték el, mert a panaszos megerősítette, hogy megpróbálta a többieket leállítani) a rendőrségen, annak ellenére, hogy a panaszos elmondta, hogy mind a négyen többször is ütötték, rúgták őt. A panaszos a beadványában sérelmezi, hogy ügyvédi képviselőt lehetősége nélkül, több mint 12 órán át bent tartották őt csoportosan elkövetett garázdaságért (ráadásul őt hallgatták ki utoljára), pedig nyilvánvalóan ő kért segítséget a rendőröktől. A rendőrség nem biztosította számára azt a lehetőséget sem, hogy egy személyt értesítsen előállításáról, az erre való kérésre a rendőrök a következőt reagálták: „Elmész te a k**** anyádba, te narkós g***!” Amikor a panaszos el akarta kérni a rendőrök jelvéyszámát (mivel az nem volt látható), megtagadták tőle a kérés teljesítését, mi több, megfenyegették, hogy „Vissza**** megbilincselve a zárkába a cigányok közé, és ott még jól meg is b***nak, te kis köcsög!” (Ez a rendőr a panaszos feltételezése szerint a szolgálatvezető lehetett, mert ő adta ki az értéktárgyait az intézkedés végén.) Azt is kifogásolja a panaszos, hogy elkobozták tőle a vadászboltban vásárolt, 8000.- Forint értékű halazó zsebkését, amelynek pengehosszúsága maximum 5 cm lehet. A panaszos összességében leginkább azt sérelmezi, hogy nem vették fel a feljelentését a 4 személy támadására vonatkozóan, illetve az őt kihallgató nyomozó nem engedte meg neki, hogy elolvassa, hogy mit írat alá vele.

A beadvány azzal zárul, hogy a panaszos a Testülethez fordulás lehetőségéről a Társaság a Szabadságjogokért elnevezésű szervezettől értesült, ahová másnap 3 órára megy személyes konzultációra.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. július 10-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levél 2013. július 6-án érkezett vissza a Testülethez „nem kereste” jelzéssel. Az ismételt kézbesítés sem járt sikerrel, a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos a levelet nem kereste, így a levél 2013. augusztus 2-án érkezett vissza. A tájékoztató levelet az előadó testületi tag a kormányomtatványon megjelölt e-mail címre is eljuttatta, 2013. július 9-én.

A fent megjelölt időpont óta a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. szeptember 18.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag