



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/430/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

221/2013. (VIII. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. június 12-én előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. június 12-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

1) A panaszos beadványában leírja, hogy a közterületesek és a rendőrök „terrorban tartják őt”, mert elnevezték őt al- Kaida robbantónak és felszólították, hogy ne fenyegetse őket, valamint hogy az ország felrobbantását az arabokkal tárgyalja meg. Ekkor a rendőrök kipakoltatták a panaszos táskáját, hogy meggyőződjenek arról, hogy van-e nála fegyver vagy bomba. A panaszos leírja, hogy ő nem robbantó, mert mindössze húsz éves. A panaszos azzal folytatja beadványát, hogy 2013. június 11-én délután 15 órakor a főváros egyik kerületében folyó kilakoltatásoknál is belekötöttek, „lefogyatékosozták”. A panaszos fel szeretett volna menni a diákmunkával megkeresett pénzéért, de a rendőrök nem engedték és ez a pénz aztán nyom nélkül eltűnt. A beadvány úgy folytatódik, hogy „tegnap a főparancsnok is beszólt a panaszosnak” és négy egyenruhás rendőrt küldött a panaszosra. A beadvány azzal zárul, hogy a panaszos aziránt érdeklődik, hogy a „sokszori rendőrségi terrort” kinél tudja bejelenteni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) Az előadó Testületi tag 2013. június 13-án elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, illetve számos kérdést tett fel a panaszos sérelmeinek konkretizálása érdekében.

3) A panaszos 2013. június 13-án kelt elektronikus levelében az alábbiakról számolt be.

A panaszos álláspontja szerint, amennyiben panaszt tesz, azt a rendőrök fenyegetésnek veszik. A panaszos elmondja, hogy felhívta a rendőrök figyelmét arra, hogy nincs joguk arra, hogy vele szemben erőszakosan lépjenek fel és durva kérdéseikkel sértéggessék őt, valamint a végrehajtónak sincs joga üvöltözni vele. A panasz-kiegészítés úgy folytatódik, hogy az illetékes kerületi rendőrkapitányságon az egyik rendőrnő azt mondta a panaszosnak, hogy semmi keresnivalója nincsen ott, illetve az egyik rendőr megkérdezte a panaszost, hogy milyen betegségben szenved. A panaszos leírja, hogy amikor elment „lenyugodni” és visszament, az egyik rendőr lezárta az utat és „csinálta a balhét”. A panaszos leírja, hogy a balhé után a pénze – 14 ezer forint és 25 angol font – a szekrényben maradt, a bankkártyáját és annak papírjait a végrehajtó parancsára kidobták, a pénzét a bútorszállítóknak adták, és „be akarták vinni a panaszost 72 órára.”

A panaszos a beadványát azzal zárja, hogy fél, hogy „hamis tanúzásnak veszik” a vallomását és megbüntetik, ezért jogi tanácsra lenne szüksége.

4) Az előadó testületi tag 2013. június 14-én kelt elektronikus levelében újra tájékoztatta a panaszost a panasztételi lehetőségeiről, annak szabályairól és határidejéről, valamint arról, hogy választania kell a rendelkezésére álló alternatívák között, mert a jogszabályi rendelkezések értelmében ugyanazon panasz tárgyában egy eljárás folyhat. A tájékoztatás során újabb kérdéseket tett fel az előadó testületi tag a panaszos által csak homályosan körülírt intézkedéssel kapcsolatban, illetve számos jogi segítségnyújtással foglalkozó szervezet (Jogi Segítségnyújtó Szolgálat, „Nép ügyvédje”, Menedékház stb.) elérhetőségét mellékelte, amennyiben a panaszosnak más irányú tanácsadásra lenne szüksége.

5) A panaszos 2013. július 5-én kelt elektronikus levelében leírja, hogy büntetőeljárást indítottak ellene, álláspontja szerint hamis vádak alapján. A panasszal kapcsolatban nem közölt (új) információt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. június 13-án és 2013. június 14-én kelt elektronikus levelében is felhívta a panaszos figyelmét – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

Az elektronikus úton küldött tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a panaszos 2013. június 13-án elolvasta, mivel válaszolt a levélre. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan tartalmú válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását. (Mindamellet a Testület kérdéseire sem érkezett válasz, amely alapján a panasz elbírálásra alkalmas lenne.) Legutolsó – 2013. július 5-én kelt – levelében sem közölt új információt a panaszával kapcsolatban, az azóta eltelt időszakban sem érkezett aláírásával ellátott nyilatkozat.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 1.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag