



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/334/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

219/2013. (VIII. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. május 8-án előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. május 8-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

A panaszos sérelmezi a 2013. május 6-án R. város belterületén történt közúti ellenőrzés során tanúsított rendőri fellépést. Elsőként azt kifogásolja, hogy a rendőrök azt állították, hogy azért került sor az ellenőrzésére, mert látták egy kis utcából, hogy a panaszos nem használta a biztonsági övét, ami nem felel meg a valóságnak. Ezt szóvá is tette a panaszos, amire a rendőr közölte, hogy mindegy mit állít a panaszos, akkor keresnek mást, ami miatt megbüntethetik. Az intézkedés során a rendőr stílusa minősíthetetlen, hangneme fölényes és lekezelő volt. Miután a rendőrök a kocsival és a papírokkal is mindent rendben találtak, a panaszos megjegyezte, hogy a rendőr nem a legmegfelelőbb hangot ütötte meg az intézkedése során, amire az a flegma válasz érkezett, hogy „Akkor be lehet menni a rendőrkapitányságra panasz tenni.”. A panaszos a szabálysértést sem ismerte el, mert nem hajlandó elfogadni, hogy két rendőr valótlan állításaival megbüntesse. Az eset után bement a rendőrkapitányságra panaszt tenni, azonban egy óra hiábavaló várakozás után eljött onnan.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Beadványának végén a panaszos a Testület segítségét kérte teendőit illetően.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. május 10-én kelt elektronikus levelében, illetve 2013. május 13-án postázott levelében postai úton is felhívta a panaszos figyelmét – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet– melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. május 16-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 1.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍRSÁG