



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/411/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

214/2013. (VIII. 1.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. június 5-én előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. június 5-én elektronikus úton terjesztette elő a panaszbeadványát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2012. decemberében, majd 2013. januárjában rendőrök dörömböltek a lakása ajtaján, akiket állítólag az egyik lakó hívott a helyszínre. Mivel semmilyen jogsértést nem tapasztaltak a helyszínen, távoztak. Ezt követően észlelte a panaszos, hogy ismeretlen személyek lekapcsolták a folyosói villanyóráján a biztosítékot megszüntetve így a lakása áramellátást. A panaszos előadta, hogy normális hangerőn hallgatott zenét az eseményeket, szerinte a többlakásos házakban alkalmazkodni kell egymáshoz, így a lakók normális hangerejű zenehallgatását, a takarítással járó zajokat stb. is el kell viselni.

Azóta több alkalommal is megismétlődtek a fentiek, legutóbb 2013. március 31-én jelent meg két rendőr a lakásánál és köszönés és bemutatkozás nélkül minősíthetetlen stílusban kérte számon a panaszoson, hogy mit csinál. A panaszos felszólításra átadta az iratait. Amikor rendőri intézkedést követően készült becsukni a lakás ajtaját, amikor látta, hogy az egyik rendőr lenyomja a folyosóvégi a lakásához tartozó biztosítékot. A panaszos sérelmezi a fentebb vázolt rendőri eljárást.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. június 11-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását, és egyúttal kimenti az előterjesztéssel kapcsolatos késedelmét.

A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület felhívását a panaszos 2013. június 27-én átvette, azonban az azóta eltelt időben nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 1.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET