



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/234/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

205/2013. (VII. 3.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. április 3-án előterjesztett **panaszát** a 2013. július 3-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. április 3-án, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszbeadványát.

A panasztétel napján 12 óra 45 perc és 13 óra között a panaszos a Z. városi vasútállomáson várakozott a vonatra, mivel haza szeretett volna utazni. A panaszost két rendőrjárőr igazoltatta. Személyes okmányait kérték, melyeket azonban a panaszos nem tartott magánál, mert előző nap elázott és nem vitte magával iratait munkahelyére. A panaszos sietett volna haza gyermekéhez, aki otthonában várta beteg édesanyjával. Egy rendőr (akit a panaszos a beadványban nevének említ és azonosító számát is megjelöl), mindenféle engedély nélkül elkezdett hátizsákjában turkálni. A panaszos megkérdezte, hogy ez szabályos-e, mire a rendőr meglehetősen agresszív módon válaszolt. A panaszost megbilincseltek, majd beszállították a B. városi Rendőrőrsre. Az őrsön a panaszossal megalázó módon viselkedtek, és nem a megfelelő hangnemben beszéltek vele. A táskájában találtak 1 db piros almát, 20 dkg

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lecsókolbászt, kevés kenyeret, 1 db vajkést és 1 db 3,5 pengehosszúságú konyhai kiskést – a késekre a rendőrök azt mondták, veszélyes fegyverek. A panaszos véleménye szerint nevetséges ez az állítás, illetve az is, hogy ezért őt fogdába zárták. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök őt ezért meghurcolták, ahelyett, hogy tisztázták volna a helyzetet a vasútállomáson. A panaszost a rendőrök magatartásukkal szégyenbe hozták, holott Z. városban elismert kőműves, szokása szerint az intézkedés napján is vonattal ingázott munkahelye és lakása között. A panaszos szerint az eljárás emberi méltóságát sértette. Amikor a fogdában a rendőrségnek 14 óra 30 perckor sikerült a panaszost beazonosítania, kiengedték, azonban még azt sem tették lehetővé, hogy cipőfűzőjét befűzze, csak kizavarták az épületből, mint valami tolvajt, mondván, nincs rá idejük, van más dolguk is. A panaszosnak a történetek komoly presztízsveszteséget jelenthetnek megrendelői között. Beadványa végén a panaszos arra is utalt, hogy még a vonatjegyét is elkobozták, amit azóta sem adtak vissza.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. április 5-én postai úton megküldött levélben hívta fel arra a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A tértivevény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, ezért a Testület titkársága 2013. május 6-án ismételtlen megpróbálta kézbesíteni a tájékoztató levelet. 2013. május 2-án időközben újabb elektronikus levél érkezett a Testülethez, melyben a panaszos jelezte, hogy nemrégiben kapott egy levelet a Testülettől, melyet sajnos nem tudott átvenni. A panaszos kérte, hogy a Testület ismételtlen postázza a levelet. A második kézbesítési kísérlet sikeres volt, a levelet 2013. május 13-án, a panaszos élettársa vette át, ennek ellenére azonban a panaszos nem juttatta el aláírt panaszbeadványát a Testülethez.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. július 3.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET