



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/101/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

195/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2013. február 10-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. február 10-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testületnél – amit 2013. február 25-én aláírásával is ellátva, postai úton is megküldött –, amely panaszt egy, 2013. február 8-án 21 órakor megtapasztalt rendőri intézkedés miatt továbbított a Testületnek.

I.

A panaszos előadta, hogy a fenti időben K. városban, a K. utcán a vasútállomás felől jobbra fordult gépkocsijával az Sz. utca irányába, majd a kereszteződés után 50 méterrel egy rendőrjárőr – az össze fényjelzést alkalmazva – vonta igazoltatás alá. Az intézkedés során előkerült az alkoholfénymérő műszer, de mivel az esti világításban egy pillanat alatt fel is szólították a panaszost az eszköz használatára, ezért ő nem tudott kellő figyelmet fordítani arra, hogy az eszközön lévő fűvókát kicserélték-e vagy sem. A panaszos a felszólításnak eleget tett, a mérés eredménye pedig negatív lett. A panaszosnak az eszközhasználat után influenzaszerű tünetei jelentkeztek, amelyet feleségének is továbbadott. A panaszos költői

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kérdésként fogalmazta meg, hogy kíváncsi arra, hogy 9 hónapos gyermekén mikor fognak jelentkezni a tünetek. A panaszos kérte ügyének kivizsgálást a Testülettől.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól és rendőr-főkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A K. városi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjének tájékoztatása szerint a kérdéses időszakban, azaz 2013. február 8-án a rendőrkapitányság állományába tartozó beosztott a panaszossal szemben nem hajtott végre intézkedést.

2) A Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatója (megyei rendőr-főkapitányhelyettes) azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a rendészeti igazgatóság alárendeltségében működő közlekedérendészeti osztály, valamint a mélységi ellenőrzési és közterületi támogató osztály állománya a panaszos által megjelölt időpontban és helyszínen nem hajtott végre a panaszost érintő közúti ellenőrzést. Figyelemmel arra, hogy a Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR) egyik Osztálya K. városi székhellyel működik, ezért a rendészeti igazgató javasolta a megkeresést ezen szervezeti egységre is kiterjeszteni.

3) A Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztató levele szerint sem a megyei rendőr-főkapitányság rendészeti igazgatósága, sem a K. városi Rendőrkapitányság állománya nem intézkedett a panaszossal szemben a megkeresésben foglalt időpontban és helyszínen. A KR XIV. Bevetési Osztálya intézkedései vonatkozásában a KR Parancsnoka illetékes tájékoztatást nyújtani.

4) A KR Parancsnokának tájékoztatása szerint a vizsgált időszakban és helyszínen a KR állomány intézkedést nem foganatosított. A kért intézkedéssel kapcsolatos írásos, hang vagy képi dokumentumok megküldésére nem állt mód. Egyéb bizonyítékot a panasz ismeretében nem talált a parancsnok.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése kimondja: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Megállapítható, hogy a panaszos által előterjesztett panaszbeadvány tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megkísérelte megállapítani, hogy a panaszos által sérelmezett közlekedésrendészeti intézkedés során történt-e jogszerűtlenség a rendőrség részéről.

A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) II. cikkében foglalt emberi méltóságból levezethető testi épséghez való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A panaszos azt sérelmezte, egyrészt, hogy K. városban közlekedésrendészeti intézkedés alá vonták, amelynek keretében légzésminta vételre került sor. A panaszos másrészt kifogásolta, hogy nem volt lehetősége leellenőrizni azt, hogy az intézkedő rendőrök higiéniaileg alkalmas eszközt használtak-e, de feltételezte, hogy nem így történt, aminek következtében influenzás tünetei keletkeztek.

A Testület elsőként a területileg illetékes K. városi Rendőrkapitányságot kereste meg annak érdekében, hogy az ügy kivizsgálásához szükséges információkhoz hozzájusson. Mivel a K. városi Rendőrkapitányság azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a panaszossal szemben a rendőrkapitányság állományának beosztottja nem intézkedett 2013. február 8-án, ezért a Testület ismételt megkeresésében az illetékes megyei rendőr-főkapitányságtól kért tájékoztatást, illetve azt kérte, amennyiben más rendőri szerv foganatosított rendőri intézkedést a panaszossal szemben, annyiban jutassa el a Testület megkeresését az illetékes rendőrséghez.

A Megyei Rendőr-főkapitányság arról nyújtott tájékoztatást, hogy sem a megyei rendőr-főkapitányság rendészeti igazgatósága – és ennek alárendeltségében működő közlekedésrendészeti osztály, valamint a mélységi ellenőrzési és közterületi támogató osztály – sem a K. városi Rendőrkapitányság állománya nem intézkedett a panaszossal szemben a megkeresésben foglalt időpontban és helyszínen. A KR Parancsnoka ugyancsak arról számolt be, hogy a panaszolt intézkedés időpontjában és helyszínén a KR állománya nem intézkedett, így a kért intézkedéssel kapcsolatban dokumentum, hang- és képfelvétel valamint egyéb bizonyíték nem áll rendelkezésre.

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott információkra figyelemmel, miszerint a panaszossal szemben rendőri intézkedés foganatosítására a tárgyi időben és helyszínen nem került sor, Testületnek nem állt módjában abban a kérdésben állást foglalni – elfogadva a panaszos azon állítását, miszerint intézkedés alá vonták –, hogy a panaszos által megnevezett és sérelmezett intézkedések végrehajtása megfelelt-e a jogszerűség, szakszerűség és arányosság követelményeknek.

Figyelemmel arra, hogy a Testület birtokában lévő dokumentumok egyik állítást sem tudták megerősíteni vagy cáfolni, így a meglevő bizonyítékok között fennálló ellentmondás feloldhatatlanná vált. A Testület nem tudta megállapítani ezért, hogy

történt-e jogszerűtlen intézkedés a panaszossal szemben, ezáltal pedig azt sem lehetett megállapítani, hogy sérült-e valamely Alaptörvényben foglalt alapvető jog.

IV.

A fentiek alapján nem vált megállapíthatóvá, hogy történt-e alapjogot sértő intézkedés a panaszossal szemben. A Testületnek a kialakított álláspontjára tekintettel és az Rtv. 93. § (2) bekezdésére alapján a panaszt az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez kellene áttennie; azonban az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen tiltakozott, ezért a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET