



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: /FRP/610/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

190/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. július 20-án előterjesztett **panaszát** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. július 20-án előterjesztett beadványában kérte panaszügyének kivizsgálását.

A panaszos előadása szerint 2012. július 17-én 15 órakor a B. város [...] kerületi D. utca 9. szám alatt S. L.-éknél volt látogatóban. Minden előzetes értesítés és felszólítás nélkül a Készenléti Rendőrség és a BRFK állományaiba tartozó rendőrök betörték a lakásba, és a jelenlévőket távozásra szólították fel. A rendőrök a panaszos igazolványát is elkérték, amelyet átadott. A panaszos előadása szerint az intézkedő rendőr a nevét, azonosítóját többszöri kérdés ellenére sem közölte a panaszossal.

A panaszos kérte, hogy a Testület a személyi szabadsághoz, szabad mozgáshoz, tisztességes eljáráshoz és személyes adatainak védelméhez fűződő alapvető jogait sértő és jogbiztonságot veszélyeztető eljárást vizsgálja ki.

A panaszos kérte továbbá azt is, hogy a rendőrség által a helyszínen készített RK lapot és az adatbázisból való lekérést bizonyító iratokat a Testület szerezzé be annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy az álláspontja szerint céltalan, zaklató jellegű igazoltatás során

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lekérték-e adatait a Szolgálati Szabályzatban előírt módon, illetőleg, hogy mi volt az igazoltatás, adatkérés oka és célja..

2) A Testület 2012. július 27-én levélben fordult a panaszoshoz, kérve, hogy 15 napon belül egészítse ki panaszát, illetőleg nyilatkozzon arról, hogy milyen magatartást tanúsított azt megelőzően, hogy a rendőrök a helyiségbe bejutottak, illetőleg annak érdekében, hogy a Testület a videofelvételeken könnyebben tudja azonosítani, adjon tájékoztatást arról, hogy milyen ruházatot viselt. A panaszos a levelet 2012. július 30-án átvette, azonban arra a mai napig nem válaszolt.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

A rendőri intézkedések a D. utca 9. szám alatti lakásban történt kilakoltatás során a végrehajtó kérelme alapján történt rendőri biztosítással kapcsolatban merültek fel.

A panaszossal szemben a Készenléti Rendőrség tájékoztatása szerint nem foganatosítottak rendőri intézkedést, ezért sem rendőri jelentés, sem igazoltató lap nem készült a személyére vonatkozó tartalommal.

A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása alapján büntetőeljárás a rendelkezésre álló adatok szerint nem indult az ügyben. Szabálysértési eljárás a rendőrkapitányság rendelkezésére álló adatok szerint öt személlyel szemben indult, a panaszos azonban nem volt közöttük.

A Testület rendelkezésére bocsátott, Készenléti Rendőrség által készített videofelvételek és rádióforgalmazási hanganyag nem tartalmaz adatot a panaszosra vonatkozóan.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulásnak alapfeltétele olyan konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás, amely közvetlenül érinti a panaszost.

A Testület megkeresésére adott rendőrségi válaszból és a rendelkezésre bocsátott iratokból úgy tűnik, hogy a panaszossal szemben sem a Készenléti Rendőrség, sem pedig a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitánysága nem alkalmazott intézkedést.

A panasz kiegészítésére – és ezen belül a panaszos beazonosítását elősegítendő adatok megküldésére – történő testületi felhívásra a panaszos nem válaszolt, így a Testületnek nem állt rendelkezésére olyan adat, amely cáfolhatta volna ezt a rendőri állítást.

Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel a Testület vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben – dokumentáltan – nem történt, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

A Testület a panaszosnak a végrehajtás rendőri biztosításának jogszerűségére vonatkozó általános kifogásával kapcsolatban – utalva a Testület 127/2013 (IV.30.) sz. állásfoglalásában kifejtettekre – megjegyzi, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában jártak el a végrehajtás helyszínén, és jogszerűen hatoltak be a magánlakásba. A rendőrök a Vht. 45. §-a által keletkeztetett közreműködési kötelezettségüket teljesítették, amikor a végrehajtó felkérése alapján az adott ügyben eljárak.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag