



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/377/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

185/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. május 14-én előterjesztett panaszát a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a B. városi rendőr-főkapitányság egyik kerületi rendőrkapitányságának rendőrei ellen tett panaszt. A panaszt 2013. február 14-én 23 óra 45 perc körül házuk előtt igazoltatták. Az igazoltatás a panaszos egyik barátját és az ő egyik ismerősét is érintette, akik betegsége miatt a panaszt akarták meglátogatni. Az igazoltatás során fény derült rá, hogy a panaszos barátjának ismerősénél „volt egy kis fű”, amit cigarettás dobozában tartott. Ezt az ismerős az intézkedés kezdetén be is vallotta a rendőröknek. Az egyik rendőr közölte vele, hogy beviszik a rendőrkapitányságra, mire a másik rendőr javasolta, hogy „ezeket (ti.: a panaszt és barátját) is szívassuk meg”. A panaszos ezt a fajta rendőri hozzáállást felháborítónak tartja. A panaszt az igazi megaláztatások sorozata a kapitányságon érte, ahol úgy beszéltek vele, „mintha nem is ember lenne”, meztelenre vetkőztették, elvettek tőle mindent, utána pedig bilincsben vitték át a Gy. utcába. A panaszos úgy érezte, bűnözőként kezelték. A fogdán a panasztól vizeletet is vettek, melyben természetesen nem találtak semmit. A panaszos megjegyezte, hogy betegsége miatt másnap reggel az egyetemen kellett volna laborvizsgálaton megjelennie, melyet nem tudott megtenni. A panaszos szerint a rendőri eljárás minden jogalapot nélkülözött. Beadványában hangsúlyozta, hogy büntetlen

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

előéletű, soha életében nem cigarettázott és szeszes italt sem fogyasztott, a rendőrséggel pedig még nem volt dolga.

A panaszos emlékei szerint a másik fiatalember, akit a rendőrök jogosan vittek be, világosan közölte, hogy neki és barátjának semmi köze nincs sem őhozzá, sem pedig a füves cigarettájához. A panaszos nem érti, miért nem csak őt vitték be, „ha már valakit szívatni akarnak”. Mielőtt a panaszost a fogdáról kiengedték, egy rendőr megkérdezte, szeretne-e feljelentést tenni. A panaszos igennel felelt, ennek ellenére a dokumentum aláírásakor a rendőr a nem szót húzta alá, a panaszos szerint meghamisítva nyilatkozatát. A panaszosban az a kérdés is felmerült, hogy a vizsgálatok elvégzése után miért tartották reggel 9 óráig fogva.

A panaszos kérte az ügy kivizsgálását, és jelezte, hogy szükség esetén majd megteszi a további jogi lépéseket. A panaszos utalt rá, hogy az esetről B. város rendőrfőkapitányát is tájékoztatni fogja, hogy hasonló eset többé ne fordulhasson elő. Gépelt beadványára a panaszos kézzel rávezette, hogy a B. városi rendőr-főkapitányság érintett kerületi rendőrkapitányságának vezetője személyesen tett ígéretet az ügy kivizsgálására, de azóta sem történt semmi az üggyel kapcsolatban.

A panaszos beadványát 2013. április 15-ével keltezte.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos egy vele szemben 2013. február 14-én foganatosított rendőri intézkedést sérelmezett, tehát az Rtv. fenti idézett rendelkezése által megszabott határidő 2013. március 6-án lejárt. A panaszos beadványát 2013. április 15-én megírta, azonban annak postára adásával egy teljes hónapon keresztül, 2013. május 14-éig késlekedett. Tekintettel arra, hogy a fentiekből következően a panaszosnak legkésőbb 2013. április 15-én már bizonyosan tudomása volt arról, hogy panaszával a Testülethez is fordulhat, beadványának postázásával azonban hosszasan késlekedett, a Testület megállapította a panaszbeadvány elkéslettségét.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET