



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/372/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

184/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2013. április 26-án előterjesztett **panaszát** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészt elkésett, másrészt annak elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a néhai édesapjával szemben 2010. augusztus 16-án foganatosított rendőri intézkedés miatt 2013. április 26-án postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszos korábbi panaszbeadványát, melyben – az azóta elhunyt – édesapja, K. M. eltűnése nyomán a rendőrség nem megfelelő intézkedését kifogásolta, a Testület 2013. április 30-án elutasította elkészsége okán. A fenti panaszához kapcsolódóan a panaszos további sérelmeket fogalmazott meg 2013. április 29-ei levelében. Beadványában a panaszos édesapjának rendőri fogvatartását nehezményezi, mivel véleménye szerint édesapja elhalálozása ok-okozati összefüggésben állt fogvatartásának körülményeivel.

Az eset részletei tekintetében a panaszos az alábbiakat adta elő. 2010. augusztus 16-án a panaszost saját lakásában megtámadta a már büntetett előéletű volt barátja (K. I.). Annak érdekében, hogy lányát megvédje, a panaszos édesapja ráütött a támadóra. A helyszínrre kiérkező rendőrök K. I.-vel szemben semmiféle intézkedést nem foganatosítottak, illetve őt nem állították elő. Ezzel szemben a panaszos 61 éves, idős édesapját, aki büntetlen előéletű volt, bevitték a D. városi Rendőrkapitányságra, ahol majdnem hét órán keresztül tartották

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

fogva. Néhai K. M. a történetektől rendkívül labilis idegállapotba került, zokogott beszállítása közben, ennek ellenére hozzá nem küldtek orvost. Az előállító helyiségben nem kapcsoltak neki villanyt, és hiába próbált bárkinek is szólni, nem nyitották ki az ajtót. Kihallgatása során is felzaklatott állapotban volt. A panaszos állítása szerint édesapja demenciájának kialakulását ez indította el, mivel korábban édesapja egészséges volt. Beadványában kifogásolta, hogy édesapját nem részesítették az intézkedő rendőrök egyenlő elbánásban K. I.-vel szemben, mely véleménye szerint kimeríti a hivatali visszaélés fogalmát.

Írásos panaszához mellékelte az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz (a továbbiakban EBH) 2013. március 24-én megküldött elektronikus levelének, és az arra 2013. április 12-én érkezett válaszlevél másolatát. Az EBH-nak megküldött beadványban ugyanezt az eseményt sérelmezte. A válaszlevélben a hatóság arról tájékoztatta a panaszost, hogy beadványában foglaltak alapján nem tud eljárást lefolytatni. A panaszost tájékoztatta a rendőrségi feljelentés lehetőségéről.

II.

A Testület 2013. május 7-én kelt levelében a Testület eljárására vonatkozó jogszabályi rendelkezések ismertetésével egyidejűleg értesítette a panaszost arról, hogy beadványa elkésett, valamint panaszának elbírálására nincs hatásköre.

A panaszos 2013. május 15-én ismételten a Testülethez fordult elektronikus levélben. Kifogásolta a Testület tájékoztatását, mivel állítása szerint az őt ért jogsérelemről – a rendőri szerv által elkövetett hivatali visszaélésről – az EBH levele nyomán szerzett tudomást.

III.

A panaszos sérelmeivel összefüggésben a Testület az alábbi megállapításra jutott.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének a panasz benyújtásakor hatályos szövege szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

a) A konkrét ügyben a panaszos azt sérelmezte, hogy édesapját 2010. augusztus 16-án előállították a D. városi Rendőrkapitányságra, ahol közel hét órán keresztül tartották fogva egy világítástól mentes, sötét helyiségben.

A Testület nem osztotta a panaszos azon álláspontját, hogy a jogsérelemről csak az EBH tájékoztató levele kézhezvételekor szerzett tudomást. Ezzel szemben a Testület megállapította, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, de az legkésőbb az intézkedés befejeztével, 2010. augusztus 17-én bekövetkezett. A panaszos a húsznapos határidőt jóval meghaladóan, csak 2013. április 26-án fordult panaszával a Testülethez. **Mindezek okán beadványa elkésett.**

Megjegyzi a Testület ugyanakkor, hogy az Rtv. 92. §-ából következően a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, így panasszal az Rtv. intézkedéskor hatályos szabályaival egyezően nyolc napon belül, 2010. augusztus 25-ig a panaszos édesapja élhetett volna.

b) A panaszos véleménye szerint a sérelmezett rendőri intézkedés kimerítette a hivatali visszaélés fogalmát.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 225. §-a értelmében „[a]z a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A Testület ehelyütt hívja fel a panaszos figyelmét a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 171. §-ára, melynek értelmében „[b]űncselekmény miatt bárki tehet feljelentést”. A feljelentést a Be. szabályai szerint rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál kell írásban vagy szóban megtenni.

A büntetőeljárás megindításáról a Be. az alábbiak szerint rendelkezik:

„164. § (1) A büntetőeljárás – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – nyomozással kezdődik.

170. § (1) A nyomozás az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatali hatáskörében, valamint a nyomozó hatóság tagjának hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján vagy feljelentésre indul meg.

(2) Nyomozást az ügyész vagy a nyomozó hatóság rendel el (...).”

A fentiekből következik, hogy a Testületnek nincs hatásköre nyomozást elrendelni, vagy a büntetőeljárás fölött kontrollt vagy felügyeletet gyakorolnia. **A fentiek okán a Testület hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítania.**

IV.

A Testület a panaszos beadványát elkésettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta, illetve annak elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET