



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/325/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

179/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2013. május 2-án előterjesztett **panaszát** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. május 2-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

2012. április 20-án a panaszos hazafelé tartott, amikor egy ismerőse (O.) megjelent, aki több ember jelenlétében trágár szavakkal szidalmazni kezdte a panaszost. A szidalmazást a panaszos kiskorú fia is meghallotta, kérdőre vonta O-t, aki verekedni hívta a panaszos fiát, egy láncot tekert a kezére, amivel le akarta a fiút ütni. Közben a panaszos volt férje (a gyermek édesapja) is a helyszínre érkezett, aki szintén verekedést akart provokálni, azonban a panaszos és annak szülei sikeresen megakadályozták az összetűzés kialakulását. A panaszos ekkor rendőrt hívott, mivel már többször előfordult, hogy a panaszos volt férje és annak családja támadólag lépett fel velük szemben. A kérkező rendőr meghallgatta őket, azonban mivel a volt férjének az ismerőse, a panaszos fiából csinált „vádlottat” az igazi elkövető helyett, és szó szerint a következőket mondta a panaszosnak: „nem kellene azzal foglalkoznia, hogy azt mondták rá, hogy egy cigány kurva, máskor számoljon el tízig, mert attól, hogy ilyet állítottak róla, még nem kell az autójába tankolnia. Később, mikor a rendőr távozott, közölte,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy a fiát be fogják idézni. A kikerkező idézések szerint a panaszost garázdaság szabálysértésének, fiát rendzavarás szabálysértésének elkövetése miatt idézték meg.

A panaszos kifogásolja, hogy a kikerkező rendőr a volt férje való ismeretség miatt elfogultan járt el és kérte panaszának kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. május 7-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet– melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. május 13-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlével, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET