



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/195/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

178/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. március 16-án előterjesztett **panaszát** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos saját nevében előterjesztett panaszbeadványát elektronikus úton egy J. V. nevű magánszemély továbbította a Testület részére, aze-mail címről. A beadvány szövege szerint a panaszos kéri, hogy egy véleménye szerint emberi és alapvető jogait súlyosan sértő ügyben a Testület folytasson le vizsgálatot.

A panaszos 2013. március 16-án 14 óra 10 perc körül a Ny. téri aluljáróban várakozott valakire, amikor a panaszoshoz odalépett két rendőr, és a rendőrség Szolgálati Szabályzatának szolgálati fellépésre irányadó előírásait mellőzve személyazonosságának igazolására szólította fel. A panaszos ennek ellenére késedelem nélkül átadta személyi igazolványát, azonban az egyik rendőr mindenféle előzetes felszólítás nélkül kikapta a panaszos kezéből az irattárcáját és „turkálni kezdett benne”, onnan kivett két darab BKV jegyet és felszólította a panaszost, tépje szét őket. A kényszer hatására a panaszos eleget tett a furcsa és megdöbbentő kérdésnek. Ezt követően a rendőrök közölték a panaszossal, hogy a ruházatát át kívánják vizsgálni, ezért a Ny.tér területén található rendőrorsre kísérték és átvizsgálták a ruházatát.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök ekkor felszólították a panaszost, hogy a törött személyi igazolványa miatt fizessen 50 000 Ft. bírságot. A panaszos a beadványában maga is elismeri, hogy az igazolványa törött és celluxszal van összeragasztva oly módon, hogy attól még olvasható állapotban van az irat, ugyanakkor kifogásolja, hogy ez a szabálysértés nem teremtett volna alapot előállítására, illetőleg az előállításának okaként nem ezt jelölték meg a rendőrök. A bírságról szóló csekk átvételét egy „Nyomtatvány helyszíni bírság kiszabásáról” elnevezésű iraton iratták alá a panaszossal, az aláírás okaként a csekk átvételének elismerését jelölték meg. A panaszos a rendőrségről való távozása után észlelte, hogy őt megtévesztették, mert valójában az aláírása a „szabálysértő aláírása” megnevezésű helyre került.

A panaszos – az álláspontja szerint jogellenes – rendőri intézkedést követően ismerte meg az ombudsman a helyszíni bírságolás nyomtatványáról szóló 1982/2008. számú OBH közleményét. A közlemény lényege szerint a helyszíni bírságolás nyomtatványokon alkalmazott megoldás (mely szerint a helyszíni bírsággal sújtott személy az erről szóló nyomtatvány aláírásával egyidejűleg a szabálysértés elkövetését is elismeri) sérti a jogbiztonság követelményét és a tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel az erre történő figyelmeztetés amellet, hogy közvetett („A túloldali tájékoztatót tudomásul vettem”), rendkívül kis betűvel szerepel az adott nyomtatványon. A panaszos szerint a vele történt eset a közleményben szereplő esettel teljesen megegyezik, ezért kérte a Testülettől az ügyének kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. április 3-án kelt levelében – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület

vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levél – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a tértivevények tanúsága szerint 2013. április 24-én és 2013. május 24-én is „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag