



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/286/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

167/2012. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. április 17-én előterjesztett **panaszát** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. április 17-én elektronikus panaszbejelentőn, illetve telefax útján aláírásával is ellátva terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. augusztus 3-án eladta a gépkocsiját, amit 2011. augusztus 8-án bejelentett a helyi önkormányzatnál. Miután 2011. augusztus 23-án egy parkolási büntetésről kapott értesítést, kérte az önkormányzatot, hogy a járművet vonja ki a forgalomból. A gépkocsit 2011. szeptember 6-án az önkormányzat 17536-8/2011. sz. határozatával kivonta a forgalomból. A panaszos ezt követően még számos bírságról kapott értesítést, pl. az Állami Autópálya Kezelőtől, különféle parkolási társulásoktól.

A panaszos valamennyi értesítésre határidőn belül válaszolt és csatolta az okirati bizonyítékait arról, hogy eladta a gépkocsit. A panaszos ekként tett a Budapest [...] kerületi Önkormányzattól érkezett parkolási bírság kapcsán is, azonban az önkormányzat nem fogadta el a bizonyítékait és végrehajtási eljárást kezdeményezett ellene, aminek eredményeként a nyugdíjából kezdték el havonta letiltani a mindenféle jogalap nélküli büntetést. A panaszos szerint ezzel a végrehajtó és az önkormányzat jogi képviselője hivatali visszaélést, illetve ügyvédi visszaélés bűncselekményét követte el, hiszen tisztában lehettek a panaszos iratai alapján a valós jogi helyzettel.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezt követően 2013. február 6-án intézkedés alá vontak egy a panaszos korábbi gépkocsiját vezető személyt a rendőrök. Az intézkedés során ez a személy azt nyilatkozta, hogy a panaszos úgy adta neki kölcsön a gépkocsit, hogy a műszaki vizsgálata 2012. szeptember 16-án lejárt és már 2011. szeptember 16-án kivonták a forgalomból. A Budapesti Rendőr-főkapitányság Kerületi Rendőrkapitányság mindezek alapján feljelentést tett a panaszos ellen, aminek az eredményeképp 20.000 Ft-os pénzbírságot kapott a panaszos. Ezután a panaszos meghallgatást kért a szabálysértési előadótól és feljelentést tett a gépkocsi átíratásának elmulasztása miatt. Mindennek köszönhetően a bírságot visszavonta a hatóság 2013. április 8-án, viszont a feljelentését magánokirat-hamisításnak minősítették, majd megszüntették az eljárást.

A panaszos szerint felháborító, hogy sem a végrehajtó, sem az intézkedő rendőr nem ismeri a törvényt, miszerint a gépjárműveket az átíratás elmulasztása miatt ki kell vonni a forgalomból. A panaszos eleget tett a jogszabályi kötelezettségeinek, bejelentette az adásvételt, igazolása is van a papírok leadásáról, határozata is a „kivonásról”, mégis őt büntetik, nem pedig a törvényt sértő vevőt.

2) A Testület a panaszost 2013. április 19-én kelt elektronikus levelében tájékoztatta arról, hogy az általa előadottakra nem tejed ki a hatásköre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján.

3) A panaszos 2013. április 19-én elektronikus úton előterjesztett kérelmében kérte, hogy a Testület érdemben vizsgálja a korábbi panaszbeadványát ugyanis ő nem a szabálysértési eljárást kifogásolja, hanem a tényt, hogy a rendőr nem tudta kiolvasni a törvényből, hogy ki a gépkocsi tulajdonosa, és ezért visszaélve a hivatali hatalmával olyan embert büntet meg, akinek semmi köze az egészhez.

II.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlítás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény rendelkezései szabályozzák. Így a szabálysértési hatóság a bizonyítási eszközök

megválasztásáról, az általa alkalmazott szankcióról a fenti jogszabály keretei között saját hatáskörben dönt.

A rendőrségnek nyomozó hatóságként végzett tevékenységét a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései szabályozzák. A nyomozó hatóság az egyes nyomozati cselekmények megválasztásáról, bizonyítási eljárás lefolytatásának módjáról, a feljelentésben szereplő magatartás jogi minősítéséről a fenti jogszabály keretei között saját hatáskörben dönt. A Be. szerint a rendőrség, mint nyomozó hatóság tevékenysége felett az ügyészség gyakorolja a felügyeletet.

A fenti hatásköri rendelkezésekből következik, hogy a Testület hatásköre nem terjed ki annak vizsgálatára, illetve felülbírálatára, hogy a rendőr miért a panaszos ellen tett szabálysértési feljelentést, illetve a büntető feljelentésében előadottakat miért minősítette a magánokirat-hamisításnak.

A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.

Egyúttal tájékoztatja a Testület a panaszost, hogy a Be. 195. § (1) bekezdése szerint akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság feljelentés elutasításáról, a nyomozás részbeni mellőzéséről, felfüggesztéséről, illetve megszüntetéséről, kényszerintézkedés elrendeléséről további vagyoni jogok vagy érdekek korlátozásáról valamint vagyoni jellegű kötelezettségek megállapításáról hozott határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A Be. 198. § szerint ha a feljelentést a sértett tette, a sértett a feljelentést elutasító határozat ellen, a nyomozás elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Ha az ügyész a nyomozást megszüntette, a sértett az eljárás folytatásának elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A Be. 199. § (1) bekezdése szerint az ügyész, illetőleg a felettes ügyész a panasz alapján a) a feljelentést elutasító, illetőleg a nyomozást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezi, és dönt a nyomozás elrendeléséről vagy folytatásáról, illetve a vádemelésről,

b) a panaszt elutasítja, ha azt nem találja alaposnak. (2) A panasz elutasítását követően a sértett pótmagánvádlóként léphet fel, ha

a) a feljelentést a 174. § (1) bekezdésének a) vagy c) pontja alapján utasították el,

b) a nyomozást a 190. § (1) bekezdésének a)-d) vagy f) pontja alapján szüntették meg.

Továbbá a Be. 191. § szerint a nyomozás megszüntetése – ha e törvény kivételt nem tesz – nem akadályozza annak, hogy ugyanabban az ügyben utóbb az eljárást folytassák. A nyomozás folytatását az ügyész, ha pedig a nyomozást az ügyész szüntette meg, a felettes ügyész határozattal rendeli el. Ha a gyanúsítottat megrovásban (Btk. 71. §) részesítették, a felettes ügyész a nyomozást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezi. Ha a nyomozás megszüntetése ellen nem éltek panasszal, illetve az ügyész, vagy a felettes ügyész nem rendelte el a nyomozás folytatását, utóbb azt csak a bíróság rendelheti el az ellen, akivel szemben a nyomozást korábban megszüntették. Ha a bíróság a nyomozás folytatásának elrendelése iránti indítványt elutasította, változatlan alapon a nyomozás folytatásának elrendelése iránti ismételt indítvány előterjesztésének nincs helye.

III.

A Testület a hatáskörének hiányát állapította meg és – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező rész szerint döntött.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET