



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/60/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

165/2013. (V. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. január 24-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát a Testületnél. Levelében előadja, hogy panasszal kíván élni a vele szemben 2013. január 16-án 20 óra 13 perckor fogatosított rendőri intézkedés miatt, az ügyben kéri a Testület vizsgálatát.

2) A panaszos beadványához mellékelte egy levelet, amelyet a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének címzett. A levél tárgya „fellebbezés, illetve személyes meghallgatás kérése”, 2013. január 21-én kelt és a panaszos sérelmeit az alábbiak szerint rögzíti.

A panaszossal szemben 2013. január 16-án 20 óra 13 perckor fogatosítottak rendőri intézkedést a lakcímeiként megjelölt ingatlan előtt. Azt megelőzően a panaszos a Cs. úti vegyesboltban vásárolt. A ház előtt megjelent rendőrök kiszálltak a szolgálati gépkocsiból, majd kérték a panaszos iratait. A panaszos kért egy kis türelmet a rendőröktől, amíg kinyitja a kaput és átadja a kért okmányokat, mivel mindkét kezében bevásárló táskát tartott.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök ezt követően a panaszost a ruházatánál fogva a járdán „berángatták” a ház ajtajáig, kinyitatták vele a bejárati ajtót, és felszólították, hogy adja át mihamarabb az iratait. Az ajtó kinyitását követően a rendőrök „belökték” a szobába, ahol „megmotozták”, lerángatták róla a kabátját, majd hátrabilincseltek a kezeit, és egy szál pulóverben kilökdösték a házból.

Kint „belökték” a szolgálati gépkocsiba, ahová egy rendőr is beült mellé. Ez utóbbi rendőr a panaszost minden előzmény nélkül arcon ütötte, aminek következtében a panaszos arcának bal oldalán sérülés is keletkezett. A rendőr hozzátette: örüljön a panaszos, hogy csak ennyit kapott.

A kapitányságra megérkezve a rendőrök mentőt hívtak a panaszoshoz, és a mentősök ellátták az arcán keletkezett vérző sérüléseket, azokról jegyzőkönyvet is rögzítettek.

A panaszos levelében rögzíti azt is, hogy korábban nem követett el szabálysértést, illetve vele szemben ezt megelőzően soha nem foganatosítottak még rendőri intézkedést. A konkrét eset kapcsán pedig leírja, hogy nem érti, miért léptek fel vele szemben a rendőrök a fent leírt módon, miért vitték el a saját lakásából ilyen szégyenletes eljárást tanúsítva, hiszen senkit sem bántott, és a rendőrökkel szemben sem követett el semmit. Sérelmezi továbbá, hogy az intézkedés befejezésekor egy szál pulóverben kellett megoldania a hazajutást, amikor az utcán mínusz 6 fokos hideg volt.

A panaszos levelét azzal zárja, hogy a kapitányságvezetőtől kéri a történetek kivizsgálását.

II.

Tekintettel arra, hogy panaszos a sérelmezett intézkedéssel kapcsolatban a rendőrségen is panaszt terjesztett elő (amelyet igazol az is, hogy panaszja előadásaként a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének címzett, „fellebbezés, illetve személyes meghallgatás kérése” tárgyú, azonos napon benyújtott beadványt mellékelte), a Testület a 2013. január 31-én kelt levelében panaszost felhívta beadványának kiegészítésére tizenöt napos határidőt biztosítva arra, hogy panaszos postai úton vagy faxon nyilatkozhasson arról, hogy a Testület vagy a rendőrség eljárásának lefolytatását kéri-e. Panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület felhívását 2013. február 1-jén átvette.

Ezzel párhuzamosan a Testület 2013. január 31-én kelt levelével megkereste a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságot, kérve, hogy tekintettel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ában foglaltakra, miszerint a rendőrség és a Testület előtt ugyanazon rendőri intézkedés miatt nem folyhat panasz eljárás, intézkedjen a rendőrségen folyó panasz eljárás felfüggesztéséről. Megkeresésében a Testület utalt arra is, hogy az Rtv. 93. § (4) bekezdésének értelmében – a panaszos számára nyilatkozattételre nyitva álló határidő elteltét követően – a Testület újabb megkeresésben fogja tájékoztatni a rendőrséget arról, hogy a rendőrségi panasz eljárás lefolytatásának van-e helye.

A BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság a 2013. március 27-én kelt, a Testülethez 2013. május 7-én érkezett [...] számú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésére az eljárás felfüggesztéséről határozott.

III.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint az, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – **választása szerint** – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben a panaszos az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével a Testület eljárási hatásköre megszűnik.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulás napján az intézkedést foganatosító rendőri szervnél is panaszt terjesztett elő. Ennek következtében a panaszeljárás mind a rendőri szervnél, mind a Testületnél is megindult.

A Testület 2013. január 31-én kelt felhívásában 15 napos határidőt biztosított panaszosnak arra vonatkozó nyilatkozatának megtételére, hogy az általa párhuzamosan kezdeményezett eljárások közül melyik eljárás lefolytatását kéri, amellyel egyidejűleg a rendőrségtől megkeresésben kérte a panaszos által kezdeményezett eljárás felfüggesztését. E kérésnek a rendőri szerv eleget is tett. Figyelembe véve azonban azt, hogy a felhívásban biztosított határidő több hónapja eredménytelenül eltelt, a Testület az Rtv. 93. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy a panasz elbírálására nincs hatásköre, az eljárást a rendőri szerv köteles lefolytatni.

Tekintettel tehát arra, hogy panaszos az általa párhuzamosan kezdeményezett panaszeljárások közötti választást illetően a Testület felhívása ellenére sem nyilatkozott, ennek következtében a Testületnek nem keletkezett eljárási jogosultsága, így az eset kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

A fentiekben kifejtettek miatt – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint a 93. § (4) bekezdése alapján – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

A Testület az Rtv. 93. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen állásfoglalásról és a rendőrségi panasz eljárás folytatásának szükségességéről levélben tájékoztatja a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányságot.

Budapest, 2013. május 29.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET