



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/601/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

16/2013. (II. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 14-én előterjesztett **panaszát** a 2013. február 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – a K. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására egyrészt nincs hatásköre, másrészt a panasz elkésett, ugyanakkor a beadvány alapján annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdése alapján az intézkedést foganatosító szerv vezetője jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2012. május 10-én foganatosított rendőri intézkedés miatt terjesztette elő panaszát 2012. május 17-én a K. Rendőrkapitányságon telefax útján. A rendőrség postai úton történt megkeresésére a panaszos 2012. június 14-én kelt telefax üzenetében kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszbeadványban, illetve panasz kiegészítésében panaszos előadta, hogy 2012. május 10-én a K.-i civil ruhás rendőrök (3 fő) előállították anélkül, hogy közölték volna nevüket, azonosító számukat, vagy megmutatták volna az igazolványaikat, parancsukat.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Nem mondták meg a panaszosnak, hogy hová és mennyi időre viszik el és jogairól sem tájékoztatták. Fél liter vízzel és a gyógyszerei nélkül állították elő a magát súlyos betegnek valló panaszost.

2) Ezek után a panaszost gépjárművel Sz.-ra szállították igazságügyi orvos szakértői vizsgálatra, ahonnan késő este saját költségére kellett visszautaznia.

3) A panaszos beadványában jelezte, hogy korábban már fordult panasszal a Testülethez, melynek eredményeként meg is kapta a 237/2012 (VII. 4.) számú állásfoglalást.

II.

A Testület a panaszügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatától az ügyben illetékes K.-i Rendőrkapitányság vezetőjétől, valamint megküldeni kérte az panasszal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdéseivel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrség által megküldött anyagból megállapítható, hogy a panaszos ellen a K. Rendőrkapitányság számon büntetőeljárást folytat. Az eljárás során szükségessé vált különböző nyomozati cselekmények foganatosítása (folytatólagos gyanúsítottkénti kihallgatás, bűnügyi nyilvántartásba vétel, igazságügyi elmeorvos szakértői vizsgálat), amelyekre a panaszos a korábbiakban idézés ellenére sem jelent meg és kijelentette, hogy nem hajlandó a hatósággal az eljárás során együttműködni. A hatóság elrendelte a panaszos orvos szakértői vizsgálatra történő elővezetését, illetve elfogatóparancsot bocsátott ki ellene.

2) 2012. május 10-én a panaszost K.-ban elfogták és előállították, majd azt követően megpróbálták az elmaradt és szükséges nyomozati cselekményeket elvégezni, de mivel nem volt együttműködő ez csak részben sikerült. A panaszos megpanaszolta a gyanúsítottkénti kihallgatását, az elővezetés elrendeléséről szóló határozatot és az elmeorvos szakértő kirendeléséről szóló határozatot is. A városi ügyészség a panaszokat elutasította. Az előállítás időtartama a rendelkezésre álló dokumentumok szerint 1 óra 5 perc volt.

3) Ezt követően az elővezetésről szóló határozat alapján a panaszost elővezették Szolnokra igazságügyi elmeorvos szakértői vizsgálatra.

4) A rendőri jelentés szerint az előállítás megkezdésekor a panaszossal az intézkedő rendőrök közölték nevüket, nyomozói mivoltukat, megmutatták igazolványaikat, azonosító jelvényeiket, valamint közölték az intézkedés célját. Panaszossal szemben az intézkedés során kényszerítő eszköz alkalmazására nem volt szükség. A panaszos magához vette és két szatyorban magával vitte a saját dolgait és így mentek be a rendőrségre.

III.

1) A panaszossal szembeni rendőri intézkedés időpontja 2012. május 10. volt. Tekintettel arra, hogy a panaszos már ezen esetet megelőzően, korábban is fordult panasszal a Testülethez, megállapítható, hogy az FRP/58/2012/Pan. számú ügyben 2012. február 10-én levélben tájékoztatta a Testület a panasztétellel kapcsolatos eljárásról, valamint a 8 napos panasztételi

határidőről. A panaszos ennek ellenére csak 2012. június 14-én jelezte - a Kunszentmártoni Rendőrkapitányság felhívására - azon kérését, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki. E tekintetben megállapítható, hogy panasza elkésett.

2) Mivel azonban az Rtv. 93/B. § (2) bekezdése értelmében az intézkedést foganatosító szervhez panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni, és a panaszos ezen harminc napos határidőt megtartotta, a Testület álláspontja szerint nincsen akadálya annak, hogy a panasz kivizsgálása ügyében – az eljárás felfüggesztésének megszüntetését követően – a rendőrség járjon el.

3) A panaszosnak a rendőrség nyomozó hatóságkénti eljárását illető panaszaival kapcsolatban a Testület a következő megállapítást teszi.

A Testület eljárását az Rtv. IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki a hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével, vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntető eljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a Be. 195-199§-ai biztosítanak panaszlehetőséget.

IV.

A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint úgy döntött, hogy a panaszt az Rtv. 92 § (1) bekezdése szerint elutasítja, illetve az Rtv. 93/B § (2) bekezdése szerint átteszi az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetőjéhez.

Budapest, 2013. február 6.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET