



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 📠: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/222/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

159/2013. (V. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. március 27-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos saját nevében előterjesztett panaszbeadványát elektronikus úton egy J. V. nevű magánszemély továbbította a Testület részére.

A beadvány szövege szerint a panaszos kéri, hogy egy véleménye szerint emberi és alapvető jogait súlyosan sértő ügyben a Testület folytasson le vizsgálatot.

A panaszost 2013. március 22-én 18 óra 05 perc körüli időben a B. városbeli D. út és a T. út sarkán rendőrök vették körül, és személyazonosságának igazolására szólították fel, melynek a panaszos eleget tett. A rendőrök a panaszos ruházatát és táskáját is átkutatták. Táskájából kivettek 3 db tortadisz tűzijátékot, mely egyébként kereskedelmi forgalomban engedély nélkül beszerezhető. A panaszos a tűzijátékot egyik ismerőse kérésére vásárolta. A tortadíszeket a panaszostól mindenfajta indoklás nélkül elvették, ezt követően pedig

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

előállították. A panaszos előállításának tényén túl sérelmezte, hogy először ismeretlen okból a B. városi X. kerületi Rendőrkapitányságra vitték be, majd onnan a B. városi Z. kerületi Rendőrkapitányságra szállították át, ahol egy szabálysértési határozatot kapott kézhez. A panaszos a szabálysértési határozat tartalmával szemben kifogással élt.

Álláspontja szerint érhetetlen, hogy milyen okból szállította keresztül a rendőrség „fél B. város területén”, különösen arra való tekintettel, hogy igazoltatását az Y. kerületben végezték el. A panaszos úgy véli, hogy az előállításáról kiadott igazolás hamis tartalommal készült el, tekintettel arra, hogy nem felel meg a valóságnak az az állítás, miszerint ő 21 óra 28 percgig az X. kerületi rendőrkapitányságon tartózkodott volna.

A panaszos szerint mindez súlyosan sérti tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, és megkérdőjelezi a jogbiztonságot. A panaszos kérte, hogy a Testület gondoskodjon a kitöltött igazoltató lap, a jelentések, a feljelentés, valamint az előállítással kapcsolatos iratok beszerzéséről, egyúttal pedig azt is kezdeményezte, hogy a Testület vegye figyelembe a róla készült videofelvételeket és adatlekéréseket.

A panaszbeadvány alján a panaszos neve gépelve szerepelt, alatta a panaszos lakcímével, aláírás azonban nem volt a beadványon.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. április 2-án postára adott levelében hívta fel arra a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a levelet 2013. április 5-én személyesen vette át, ám az azóta eltelt időszakban válaszát nem juttatta el a Testület részére.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. május 29.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET