



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/246/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

154/2013. (V. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2013. március 13. napján előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos először 2013. március 13-án fordult panaszával a Testülethez, majd a Testület titkárságvezetőjének tájékoztatását követően – miszerint a Testület hatáskör hiányában és a panasz elkésettiségre tekintettel az ügyet érdemben nem jogosult kivizsgálni – 2013. április 4-én ismételt panasszal fordul a Testülethez a rendőrség 2012. augusztus 7-én fogyanatosított intézkedése, illetve mulasztása miatt.

### I.

1) A panaszos 2013. március 11-én kelt panaszbeadványában előadta, hogy 2012. augusztus 7-én a családja által bérlet ingatlanban – amely bérleti jogviszony szerződés szerűen fennállt és a bérleti díj előre ki volt fizetve – megjelent az ingatlan tulajdonosa. A panaszos sérelmezte, hogy a tulajdonos többedmagával bement a házba kihasználva azt, hogy a panaszos férje nem tartózkodik otthon, majd kitette a panaszos gyermekeit az utcára és nem engedte őket vissza ingóságaihoz. A panaszos nagyobbik gyermeke hívta ki a rendőrséget, de nem tettek semmit. Később a panaszos férje is rendőri intézkedést kért, de ennek hatására sem történt érdemi intézkedés, sőt az eljáró rendőr arra hivatkozott, hogy a panaszost feljelentették, illetve, hogy „büntetés-félbeszakításon” van.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 2. §-a alapján nem tett meg minden olyan intézkedést, amit a megismert szituációban megtehetett volna. A panaszos több olyan bűncselekményt is megjelölt, amelyet álláspontja szerint az ingatlan tulajdonosa elkövetett, illetve három – egyrészről az ügyészségen, másrészről az önkormányzatnál folyó – ügy számára hivatkozott az eset kapcsán.

A panaszos kérte a Testület panasza kivizsgálására.

2) A panaszos 2013. április 2-án kelt beadványában a Testület tájékoztató levelére válaszolva előadta, hogy az eset a panasza előterjesztésekor jutott tudomására, és mivel akadályoztatva van, ezért ő nem képes az ügyben intézkedni. A panaszos továbbra is fenntartotta azon véleményét, hogy a D-i Rendőrkapitányság intézkedést mulasztott a tárgyi esetben.

## II.

Az Rtv. – intézkedéskor hatályos – 93. § (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos által sérelmezett rendőri intézkedés elmulasztásának dátuma 2012. augusztus 7. napja volt. A panaszbeadvány szerint a rendőrök „nem tettek semmit”. A panaszos utalt arra is, hogy az eljáró rendőr mit közölt a helyszínen a tulajdonossal, amiből arra lehet következtetni, hogy a rendőrség képviselője és a panaszos is jelen volt az intézkedéskor.

A panaszos második beadványában arra hivatkozott, hogy a panasza első előterjesztésekor – azaz 2013. március 11-én, amikor a panaszt írta – szerzett tudomást az intézkedésről, illetve, hogy az ügyben akadályoztatása miatt nem tud intézkedni, ezért kéri a Testület közbenjárását.

A Testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályainak analóg alkalmazásával a panaszt annak ellenére nem tudta határidőben érkezettnek tekinteni, hogy a Testület a panaszjog érvényesülését garanciális jellegűnek tekinti. A Ket. 66. § (4) bekezdése értelmében az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést követő nyolc napon belül, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos 2012. augusztus 7-én foganatosított intézkedéssel kapcsolatosan azonban csak a 2013. március 11-én kelt panaszában fogalmazta meg aggályait, azaz több mint hét hónappal a történtek, és majdnem hét hónappal az elmulasztott határidő, azaz 2012. augusztus 15-e után.

A fenti analógiát alkalmazva, illetve a panaszban foglalt azon körülményre is figyelemmel, miszerint rendőri intézkedés foganatosítására sor került a fenti napon, a Testület nem tudta határidőben érkezettként kezelni és érdemben vizsgálni a panaszjog érvényesítésére nyitva álló határidőt követő több mint hat hónappal később benyújtott panaszt.

A Testület mindezek okán nem tudta a panaszos igazolási kérelmét elfogadni és a panaszt határidőben érkezettként befogadni.

### **III.**

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.**

**Budapest, 2013. május 29.**

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET