



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/427/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

151/2013. (V. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. június 4-én postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

1) 2012. május 27-én 19 óra 23 perc körül a M. utca és a N. utca kereszteződése ismeretlen okból és célból vaskordonnal volt elzárva és a rendezvényen résztvevőket a BRFK Terepjáró 2-es gépkocsiján elhelyezett kamera rögzítette. A panaszos többször próbált felvilágosítást kérni a rendőroktól a lezárás és videofelvétel készítésének okáról, azonban a „magyar nyelven, kellő tisztelettel feltett kérdéseire” választ nem kapott. A panaszos ekkor megkérte Z. Gy. országgyűlési képviselő urat, hogy próbáljon választ szerezni a kérdéseire. A képviselő odafordult a azonosító számot viselő rendőrhöz, hogy tájékozódjon, azonban elfogadható választ továbbra sem kapott a kérdéseire. A panaszos is többször megszólította ugyanezt a rendőrt, aki azt a választ adta sokadszori kérdésére, hogy „a BV intézet

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

biztonságos működése érdekében van lezárva kordonnal az utca”. A panaszos szerint ez a válasz nem elfogadható, mert az semmilyen valóságtartalommal nem bír, mivel a Bv. intézet biztonságát nem így szokták megoldani, ráadásul más időpontban sem szokták a N. utcát a M. utca és Sz. utca közötti szakaszt lezárni.

2) A panaszos 2012. június 28-án kelt, elektronikus úton eljuttatott panasz-kiegészítésében a Testület kérdéseire válaszolva elmondta, hogy vele szemben nem foganatosítottak intézkedést, nem került sor az igazoltatására, csupán annyi történt, hogy az út kordonnal volt elzárva és amikor ennek okáról megkérdezte a jelenlévő rendőröket, érdemi választ nem kapott. A panaszos megjelölt egy linket, amely egy nyilvános videomegosztó portálon fellelhető videó található, az alábbi tartalommal.

A felvétel elején Z.Gy. országgyűlési képviselő látható, amint a kordon mögött álló rendőrrel teljesen higgadt hangnemben beszélgetést folytat, arról kérdezi a rendőrt, hogy mi az oka a terepjáró tetején található kamerázásnak, mivel itt békés gyülekezés zajlik. A rendőr válasza pontosan nem hallható, mert roppant nagy a háttérzaj, a képviselő úr következő kérdésből arra lehet következtetni, hogy azt a tájékoztatást adja, hogy az utcát ellenőrzi a kamera, a büntetés-végrehajtási intézet biztonsága érdekében. A képviselő ezek után közli, hogy panaszt fognak tenni a kamera használat miatt, mert elégük van a folyamatos jogsértésekből és „ne nézzék őket hülyének, nem az utcát pásztázzák, hanem a résztvevőket figyelik”. A rendőr tudomásul veszi a hallottakat, majd méterekkel hátrébb áll, a panaszos ekkor szólítja meg, hogy tájékoztatást szeretne kapni. A rendőrök először a sajtóosztályhoz irányítják őt. A háttérben a tüntetők méltatlankodása hallható, mely szerint „D. P.-t és a zsidókat bezzeg nem kamerázzák” és kikérik maguknak, hogy az adójukat a rendőrség erre pazarolja és nem tájékoztatják őket. A második kérdés után a korábbiakban látott rendőr a panaszoshoz sétál, ekkor a panaszos megkérdezi tőle, hogy mi az oka az utca lezárásának, erre a rendőr azt válaszolja, hogy a „A Bv. intézet biztonságos működése érdekében, a tüntetés miatt lett lezárva az utca”. A panaszos visszakérdez, hogy ezek szerint kockázati tényező merült fel, majd a felvétel itt véget ér.

II.

A Testület 2012. július 11-én kelt levelében felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz (továbbiakban: BRFK) és kérte az intézkedéssel összefüggésben keletkezett rendőrségi dokumentumok, valamint a Testület által feltett kérdésekre vonatkozó rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A BRFK Rendészeti Szervek egyik főosztályának főosztályvezetője 2012. július 31-én kelt levelében a következőkről tájékoztatta a BRFK Hivatalának vezetőjét.

2012. május 27-én 17 óra 30 perckor M. G. r. alezredes utasította T. B. r. századost, hogy az irányítása alá tartozó erőkkel az Újpest FC- Videoton FC labdarúgó mérkőzésről vonuljon át a Budapest, N. utcai Büntetés-végrehajtási Intézet (továbbiakban: Bv. intézet) elé, mert az interneten Z. Gy. országgyűlési képviselő a Bv. intézet elé sajtótájékoztatót és „flash mob” tüntetést hirdetett. A panaszban szereplő helyszínen a parancsnoki feladatokat T. B. r. százados (továbbiakban: r. százados) látta el és 18 óra 15 perc és 21 óra 30 perc között a Bv. intézet biztonságos és zavartalan működésének biztosítása érdekében kordonnal lezárásra

került a Bv. intézet bejáratának területe, a M. utca és a Sz. utca között. A rendezvényre 18 óra 45 perctől folyamatos érkezéssel 116 fő jelent meg. 19 óra 35 perckor jelent meg Z. Gy. országgyűlési képviselő és megtartotta a sajtótájékoztatót, ezt követően képviselői igazolványát felmutatva bebocsátást kért a BV intézetbe, a fogvatartottak körülményeinek ellenőrzése céljából.

A spontán demonstráció során a r. százados tartotta a kapcsolatot a főszervezővel, az egyeztetések során többen – köztük a panaszos – a tömegből bekiabálva kérdéseket tettek fel, a panaszos a rá jellemző módon hangfelvételt készítve kért tájékoztatást. A r. százados elmondta neki, hogy a Bv. intézet előtti útszakasz az intézet biztonságos és zavartalan működésének biztosítása végett került lezárásra, valamint tájékoztatta az érdeklődőket az igénybe vehető alternatív útvonalokról.

A spontán rendezvény biztosítása során a helyszínt a környező utcák kamerás megfigyelés alatt álltak a kerületi Rendőrkapitányság térfigyelő rendszere, valamint a BRFK GI Informatikai Osztály T2 mozgó vezetési pontja által. Kép- és hangfelvétel a biztosítás során nem készült, mivel rendőri intézkedésre nem került sor. A parancsnok a panaszost később erről is tájékoztatta.

20 óra 50 perckor Z. Gy. országgyűlési képviselő elhagyta a Bv. intézetet, majd közölte az összegyűlt résztvevőkkel, hogy a látogatása részben sikeres volt, a demonstráció véget ért, mindenki hagyja el a helyszínt. A helyszín 21 óra 15 perckor ürült ki.

A főosztályvezető a jelentése végén megállapította, hogy a panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor és a r. százados a tájékoztatási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

2) A r. százados 2012. július 30-án kelt jelentésében a történetekről a következőképp számolt be.

2012. május 27-én az UTE- Videoton labdarúgó mérkőzés biztosítása közben kapott utasítást, hogy vonuljon át a Budapest, N. utcai Bv. intézet elé, mert az interneten Z. Gy. országgyűlési képviselő a BV intézet elé sajtótájékoztatót és „flash mob” tüntetést hirdetett. A helyszínen a r. százados 18 óra 15 perckor megjelent, majd az utca két oldalán a Bv. intézet biztonságos és zavartalan működése érdekében kordonozásra került sor. M. G. r. alezredes utasítására, mivel a tüntetés közvetlenül a Bv. intézet előtt zajlott.

A r. százados irányítása alá beosztott erőkből a Készenléti Rendőrség állományából 1-1 rajjal megerősítésre került a kordon, a BRFK ideiglenes csapatszolgálati századából az észak-pesti állományából 1 raj erővel a Fővárosi Bíróság, míg 1 raj erővel a PKKB. Mindemellett 1 rajt tartalékba helyeztek a Bv. Intézet bejáratánál.

A tüntetés közben a főszervezővel folyamatosan egyeztetett a r. százados, semmilyen problémát nem fogalmazott meg a biztosítással kapcsolatban, a rendezvény végén megköszönte az együttműködést. A tömeg a főszervezővel történő egyeztetés során bekiabálásokkal kérdéseket intézett a rendőrök felé, így a panaszos is. A panaszos kérdésére azt a választ adta – amit a panaszos a szokásos módon rögzített is –, hogy a „Bv. intézet előtti útszakasz az intézet biztonságos és zavartalan működése érdekében lezárásra került, a tüntetés

miatt”. A r. százados minden érdeklődött tájékoztatott az alternatív útvonalakról, a panaszos azonban kifejezetten a tüntetésre érkezett, nem állt szándékában más útvonalon távozni.

A jelentés kitér arra is, hogy a környező utcákat kerületi rendőrkapitányság térfigyelő rendszerének, valamint a BRFK Informatikai Osztály T2 mozgó vezetési pontja segítségével kamerás megfigyelés alá vonta, azonban a mobil busz személyzete nem készített kép- és hangfelvételt. Azért került sor az alkalmazásukra, mert amennyiben rendőri intézkedés vált volna szükségessé, a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 42. §. alapján a rendőrség kép- és hangfelvételt készíthet az intézkedésről. Miután azonban nem került sor rendőri intézkedésre, felvételek sem készültek. A r. százados kiemeli jelentésében, hogy az erre vonatkozó kérdésre válaszolva is világosan azt közölte az ott tartózkodóknak, hogy kamerás megfigyelésre került sor, azt egyetlen szóval sem említette, hogy a kollégák képet vagy hangot rögzítenének.

20 óra 50 perckor Z. Gy. országgyűlési képviselő elhagyta a Bv. intézetet, majd közölte az összegyűlt résztvevőkkel, hogy a látogatása részben sikeres volt, a demonstráció véget ért, mindenki hagyja el a helyszínt. A helyszín 21 óra 15 perckor ürült ki és a r. százados intézkedett a terület visszatérő ellenőrzésére. Miután a demonstrációt követően egy csoport összegyűlt a Sz. téren található emlékműnél, – melyet már több alkalommal is megrongáltak – annak ellenőrzésére egy mobilegységet a helyszínre irányított, akik a r. százados utasítására igazolásra szólították fel a csoportot. A helyszíni raj parancsnoka néhány perc múlva jelentette, hogy a csoport tagjai közül senki nem áll körözés alatt és az emlékmű környékét elhagyták.

A beosztott állomány 21 óra 30 perckor leléptetésre került.

A rendezvényen 116 fő jelent meg, a biztosítás során rendkívüli esemény nem történt.

III.

A Testületnek először azt kellett megvizsgálnia, hogy mely panaszosi sérelmek vizsgálatára terjed ki a hatásköre.

Az intézkedéskor hatályos Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Fentiek értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben, a panaszost érintően merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.), – a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az előbb említett hatásköri szabályok értelmében a Testület hatáskörének hiánya miatt nem vizsgálhatja a panaszos azon állításait, amelyek más személynek adott felvilágosítást vagy annak tartalmát kifogásolják, ezért az országgyűlési képviselőnek adott felvilágosítást a Testület nem vizsgálhatja. A panaszos által megjelölt videó is megerősíti azt, hogy a panaszos csak arra vonatkozóan kért felvilágosítást, hogy mi az útlezárás indoka.

A Testület ezért a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tette az útlezárás indokára adott rendőrségi tájékoztatást.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, az alábbiak szerint.

A panaszos sérelmezte, hogy hiába kért „megfelelő hangerővel, magyar nyelven” tájékoztatást az útlezárás okáról, a azonosító számot viselő rendőr nem valós tartalmú választ adott az ő kérdésére.

A tájékoztatás megadása kapcsán a Testület utal rá, hogy az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Ezen túlmenően, az Rtv. 24.-ának § (1) bekezdése azt is kimondja, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrségi irtok szerint 2012. május 27-én 17 óra 30 perckor M. G. r. alezredes utasította a r. századost, hogy az irányítása alá tartozó erőkkel vonuljon át a N. utcai Bv. intézet elé, mert az interneten Z. Gy. országgyűlési képviselő a Bv. intézet elé sajtótájékoztatót és „flash mob” tüntetést hirdetett. A helyszínen a r. százados 18 óra 15 perckor megjelent, majd az utca két oldalán a Bv. intézet biztonságos és zavartalan működése érdekében kordonozásra került sor. M. G. r. alezredes utasítására, mivel az előre be nem jelentett tüntetés közvetlenül a Bv. intézet előtt zajlott.

A r. zászlós nyilatkozata szerint a helyszínen tartózkodó mintegy 116 fős csoport bekiabálásokkal folyamatosan érdeklődött az útlezárás indokát, illetőleg a kerülőutakat illetően. A r. százados tájékoztatta az érdeklődőket, hogy a terület a tüntetés miatt van lezárva, illetve információt adtak a kerülőútvonalakat illetően.

A panaszos szerint a rendőrség eleinte egyáltalán nem válaszolt a kérdéseire, majd amikor igen, az adott válasz nem fedte a valóságot. Ugyanakkor a r. zászlós úgy nyilatkozott, hogy a

csoportjába beosztott rendőrökkel emlékezete szerint a tőlük telhető tájékoztatást valamennyi érdeklődő részére megadták. A r. zászlós a nyilatkozatát kifejezetten a panaszos vonatkozásában is megtette, emlékezett a panaszos jelenlétére és kérdéseire.

A panaszos által csatolt videofelvétel alapján egyértelműen rekonstruálható a beszélgetés, amely szerint a Bv. intézet előtti útszakasz az intézet biztonságos és zavartalan működése érdekében, a tüntetés miatt került lezárásra. A Testület megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló adatok és a felvétel alapján sem merült fel, hogy a rendőr nem a valóságnak megfelelően tájékoztatta volna a panaszost, ezért a **Testület rendelkezésére álló bizonyítékokból kiindulva arra a következtetésre jutott, hogy az elhangzott tájékoztatás kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

IV.

A Testület megállapította, hogy a rendőrség által nyújtott tájékoztatás kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.

Budapest, 2013. május 29.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag