



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 1, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/211/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

150/2013. (V. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2013. március 21-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2013. március 14-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

2013. március 5-én barátnőjével és három kiskorú gyermekükkel K. városban tartózkodtak a kocsmában, ahol a barátnője ittassága miatt intézkedésre került sor. Az igazoltatás során elkérték a panaszos személyi igazolványát és lakcímkártyáját, aki át is adta ezen dokumentumait. Ezt követően K. város gyámhivatalába kísérték a panaszost, ahol a „gyermekvédelmis ideiglenes hatállyal elvette a panaszos két kiskorú gyermekét és közölte, hogy akkor kaphatja vissza gyermekeit, ha lakhatását és lakcímét rendezte.” Ezt követően az ügyintéző – a rendőrök jelenlétében – „kitépte a nagyobbik gyermeket kezéből, illetve a kisebbik gyermeket kivette a babakocsiból, majd elvitték őket”. A panaszos, aki öt hónapos veszélyeztetett terhes, rosszul lett és elájult, állítása szerint a rendőrök egy vödör hideg vízzel locsolták fel a földről. Ezután a panaszosnak egy helyiségben kellett arra várakoznia, hogy a rendőrök átszállítsák egy hajléktalanszállóra vagy D. városba. D. városba érkezve tudta meg a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos, hogy a rendőrök a babakocsit összetörték, ami így használhatatlanná vált. A panaszos állítása szerint az intézkedéssorozat 23 órakor ért véget és gyermekei nélkül fel kellett utaznia B. városba, ahol azonnal jelezte az esetet a B. város Gyermekjóléti Szolgálat gyámügyi előadójának, akitől azt a tájékoztatást kapta a panaszos, hogy mind a rendőrök, mind a gyermekvédelmi előadó jogtalanul jártak el és hibát vétettek eljárásuk során. A panaszos beadványát azzal zárta, hogy kéri ügyének kivizsgálását és a tönkretett babakocsi értékének megtérítését.

A panaszos a beadványt egyúttal a Központi Ügyészségi Nyomozó Hivatal, valamint B. város Gyermekjóléti Szolgálatára is megküldte.

2. A M-i Rendőrkapitányság (továbbiakban: Rendőrkapitányság) arról tájékoztatta a Testületet, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség a panaszos panaszát áttette a Rendőrkapitánysághoz, ahol a közigazgatási hatósági eljárást felfüggesztették, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatásról szóló 2004. évi CXI. törvény 32. § (1) bekezdése alapján.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. április 3-án kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levél– melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – első alkalommal történő kézbestése sikertelen

volt, „nem kereste” megjegyzéssel érkezett vissza a Testülethez, majd ezt követően a második kézbesítés során a levelet a tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. április 30-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. május 29.

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag