



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/151/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

148/2013. (V. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2013. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2013. március 4-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy 2013. március 2-án történt rendőri intézkedéssorozattal kapcsolatban.

### I.

A panaszos előadta, hogy 2013. március 2-án 17 óra 10 perc körül a Budapest XIII. kerület Teve utca 4-6. szám alatt található Rendőrség Igazgatási Központ előtti járdán közterületen tartózkodott barátaival és békésen szemlélték az épület előtti – hétköznapi gépkocsi parkolóhelynek használt területen – álldogáló civil ruhás személyeket, kb. 50 főt, akik vezényszóra egymás mögött több sorban álltak fel. A részt vevők kezében A/4-es méretű papírlapon a következők voltak olvashatóak: „Ne féljeteK cigányok, mellettetek vagyunk”; „Nem, nem, nem kell a Jobbik”; „Ne féljeteK Konyári cigányok”; „Ne ejtsétek foglyul a Konyári embereket”. Beszéd nem hangzott el, ugyanakkor a nem ezen csoporthoz tartozó járókelőkre, újságírókra trágár és politikai hovatartozásukat minősítő („rohadt nyilasok”, „rohadt Koppányos”) kifejezéseket használtak. A csoport egy része a panaszos megítélése szerint kirívóan közösségellenesen magatartást tanúsított, félelmet keltett.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy 17 óra 35 perc körüli időben egy rendőrnő lépett a közelében álló fiatal nőhöz – egy, a panaszos által megjelölt azonosító számú rendőr kíséretével – és az intézkedés okának céljának közlése, bemutatkozás mellőzésével a hölgy igazolványát kérte.

A panaszos megjegyezte, hogy a személyes adatokat jogellenesen feljegyző rendőrön „a himzett tépőzáras azonosítószám sárga színű szigetelő szalagnak tűnő anyaggal volt eltakarva, így csak a nehezen olvasható fémazonosító szám” leolvasásával tudta azonosítani a rendőrt. „A közelben tartózkodó rendőrök szinte kivétel nélkül eltakarva viselték a himzett tépőzáras azonosítószámukat megnehezítve ezzel azonosíthatóságukat.”

A panaszos előadta, hogy a helyszínen tartózkodása alatt jogszabályokba ütköző cselekményt nem követett el és a közelében tartózkodó rendőrök sem tettek említést arról, hogy bármely jogszabályba ütköző cselekmény valósult volna meg. Ezért a panaszos számára érthetetlen volt, hogy személyéről videokamerával felvettelt készítettek. A panaszos a rendőrök felvételt készítését jogsértőnek minősítette. Ezen tevékenységhez a rendőrök nem kérték, és nem kapták meg a panaszos hozzájárulását. Hozzátette a panaszos, hogy a felvételt készítés tényéről tájékoztatást nem kaptak. A panaszos jelezte, hogy beadványához mellékel néhány felvételt, amelyen látható a rendőrök kamerahasználata.

A panaszos kérte a Testületet a videofelvételek beszerzésére.

A panaszos úgyszintén kérte a Testületet, a megítélése szerint a személyes szabadsághoz, a szabad mozgáshoz, a tisztességes eljáráshoz fűződő, és személyes adatok védelméhez való alapvető jogát sértő, továbbá a jogbiztonságot veszélyeztető rendőri eljárás kivizsgálására.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése kimondja: „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy  
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. március 6. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta a figyelmét. A tájékoztató levelet a Testület kétszer kísérelte meg kézbesíteni a panaszosnak, először március 6-án majd, a megismételt kézbesítésre 2013. április 2-án került sor. Mindkét esetben „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a küldemény a Testülethez.

A Testületnek így nincsen a birtokában olyan panaszlevél, amelyben a panaszos aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrend 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. május 29.**

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag