



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/148/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

147/2013. (V. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2013. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. március 4-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy 2013. március 2-án történt rendőri intézkedéssorozattal kapcsolatban.

I.

A panaszos előadta, hogy 2013. március 2-án 17 óra 10 perc körül a Budapest XIII. kerület Teve utca 4-6. szám alatt található Rendőrség Igazgatási Központ előtti járdán közterületen tartózkodott barátaival és békésen szemlélték az épület előtti – hétköznapi gépkocsi parkolóhelynek használt területen – álldogáló civil ruhás személyeket, kb. 50 főt, akik vezényszóra egymás mögött több sorban álltak fel. A résztvevők kezében A/4-es méretű papírlapon a következők voltak olvashatóak: „Ne féljeteK cigányok, mellettetek vagyunk”; „Nem, nem, nem kell a Jobbik”; „Ne féljeteK Konyári cigányok”; „Ne ejtsétek foglyul a Konyári embereket”. Beszéd nem hangzott el, ugyanakkor a nem ezen csoporthoz tartozó járókelőkre, újságírókra trágár és politikai hovatartozásukat minősítő („rohadt nyilasok”, „rohadt Koppányos”) kifejezéseket használtak. A csoport egy része a panaszos megítélése szerint kirívóan közösségellenesen magatartást tanúsított, félelmet keltett.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszoshoz 17 óra 35 perc körüli időben egy rendőrő lépett – többek között a panaszos által megjelölt azonosító számú rendőr kíséretével – és az intézkedés okának céljának közlése, bemutatkozás mellőzésével igazolványát kérte.

Ezen kérésnek, annak ellenére, hogy a rendőri fellépés jogszabályokban meghatározott kötelező kellékeket nem tartalmazta, haladéktalanul eleget tett a panaszos. Majd az egyik rendőr a panaszos személyes adatait ismeretlen okból és céllal egy RK lapra feljegyezte.

A panaszos megjegyezte, hogy a személyes adatait jogellenesen feljegyző rendőrön „a himzett tépőzáras azonosítószám sárga színű szigetelő szalagnak tűnő anyaggal volt eltakarva, így csak a nehezen olvasható fémazonosító szám” leolvasásával tudta azonosítani a rendőrt. „A közelben tartózkodó rendőrök szinte kivétel nélkül eltakarva viselték a himzett tépőzáras azonosítószámukat megnehezítve ezzel azonosíthatóságukat.”

A panaszos előadta, hogy a helyszínen tartózkodása alatt jogszabályokba ütköző cselekményt nem követett el, ezért igazoltatását jogellenesnek tartja. Az intézkedő rendőrök sem tettek említést arról, hogy bármely jogszabályba ütköző szabálysértés, illetve bűncselekmény elkövetésével kívánnák gyanúsítani őt. Ezért a személyes adatai ismeretlen okból és céllal történő rögzítését jogsértőnek ítélte meg a panaszos. Ugyancsak nem kapott a panaszos tájékoztatást a rendőrségtől arról, hogy milyen jogalappal rögzítették személyét (is) videó kamerákkal. Ezen tevékenységhez nem kérték, és nem kapták meg a panaszos hozzájárulását. A panaszos jelezte, hogy beadványához mellékelte néhány felvételt, amelyen látható a rendőrök kamerahasználata.

A panaszos kérte a Testületet a videofelvételek, illetve az RK lap beszerzésére.

A panaszos úgyszintén kérte a Testületet, a megítélése szerint a személyes szabadsághoz, a szabad mozgáshoz, a tisztességes eljáráshoz fűződő, és személyes adatok védelméhez való alapvető jogát sértő, továbbá a jogbiztonságot veszélyeztető rendőri eljárás kivizsgálására.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése kimondja: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg

meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. március 6. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta a figyelmét. A tájékoztató levelet a Testület kétszer kísérelte meg kézbesíteni a panaszosnak, először március 6-án majd, a megismételt kézbesítésre 2013. április 2-án került sor. Mindkét esetben „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a küldemény a Testülethez.

A Testületnek így nincsen a birtokában olyan panaszlevél, amelyben a panaszos aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrend 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. május 29.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag