



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/823/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

146/2013. (V. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2012. október 8-án előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében megtartott zárt ülésén – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag különvéleményével – hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő mulasztásra nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a Testület ügyfélszolgálati irodáján 2012. október 8-án adta elő panaszát, amelynek során a Kerületi Rendőrkapitányság mulasztását sérelmezte.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2011. augusztus 23. rendőrök jelentek meg lakásánál, akiket minden további nélkül beengedett otthonába. A panaszostól elkérték igazolványát, majd megköszönték a panaszos közreműködését és elmentek. A panaszos azóta sem tudja, hogy miért jelentek meg akkor otthonában a rendőrök, annak ellenére, hogy több levelet is küldött a rendőrségre, kérve azt, hogy tájékoztassák az intézkedés indokáról és céljáról. A panaszos azt sem tudta megmondani, hogy bejelentés alapján érkeztek-e ki lakásához, és amennyiben igen, akkor ki tette a bejelentést. A panaszos több levelet küldött már a Kerületi Rendőrkapitányságra, a legutolsót személyesen adta át 2012. augusztus 29-én. Ezt a levelet,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

valamint egy 2012. május 24-én kelt „könyvelt küldemény feladóvevényét” a panaszos a Testület rendelkezésére bocsátotta.

A panaszos hozzátette, hogy 2012. júliusában megjelent a Kerületi Rendőrkapitányság egy rendőre otthonánál, aki a panaszostól elnézést kért és tájékoztatta, hogy egy hivatalos értesítést fog kapni.

A panaszos többszöri levelére, így az utolsóra sem – amelyet 2012. augusztus 29-én adott át – kapott semmilyen választ, hivatalos értesítést.

2) A panaszos a Testület ügyfélszolgálatán átadta annak a beadványnak a másolatát, amelyet 2012. augusztus 29-én 10 óra 28 perckor vettek át tőle a Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletén. A panaszos beadványában azon kérdéseit fogalmazta meg, amelyek a 2011. augusztus 23-án rendőri intézkedéssel voltak kapcsolatosan, nevezetesen, hogy milyen indokkal jelentek meg lakásánál a rendőrök, ki és miért küldte ki őket oda, hány rendőr jelent meg ott stb.

A panaszos jelezte, hogy a beadványa átadását megelőzően 1-2 hónappal egy rendőr kereste fel otthonánál, aki azt mondta, hogy a rendőrkapitány megbízásából jelent meg, elnézést kért és azt a tájékoztatást nyújtotta a panaszosnak, hogy hivatalos értesítést fog kapni.

A panaszos ezen túl átadta egy könyvelt küldemény feladóvevényét, amely küldemény címezte ugyancsak a Rendőrkapitányság. A feladóvevényen a levél felvételének dátumaként 2012. május 24-e szerepel.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2012. november 26-án kelt levelében arról tájékoztatta a BRFK Hivatala vezetőjét, hogy a panaszostól 2012. május 30-án és 2012. augusztus 29-én érkezett felvilágosítás-kérés a rendőrkapitányságra a 2011. augusztus 23-án foganatosított rendőri intézkedés indoka és célja tárgyában.

A panaszos 2012. augusztus 29-én kelt beadványára „írással informálás már szükségtelen volt, mivel korábban személyesen” tájékoztatták a beadványaiban feltett kérdésekre. A rendőrkapitányságra érkezett beadványokkal kapcsolatosan K. r. zászlós adott szóbeli tájékoztatást a panaszosnak.

A rendőrkapitány tájékoztatása szerint a Robotzsaru Neo rendszerben történő keresés során több olyan ügy is rögzítésre került, amelyben a panaszos bejelentést, illetve feljelentést tett, illetve ezen ügyekkel kapcsolatban nyomozás is indult, ami megszüntetésre került.

A panaszos 2012. május 30-ai bejelentésével kapcsolatosan K. r. zászlós személyesen vette fel a kapcsolatot a panaszossal és tájékoztatta őt arról, hogy a Robotzsaru Neo rendszer adatai

alapján 2011. augusztus 23-ai „küldés illetve rendőri intézkedés nem szerepel”, valamint tájékoztatta arról is, hogy egy korábbi ügyben a nyomozást – bűncselekmény hiányában – megszüntették. A panaszos K. r. zászlós tájékoztatását tudomásul vette, „majd elmondta, hogy ebben az esetben nem kér írásos választ panaszára”.

2) K. r. zászlós 2012. június 12-én kelt jelentése szerint az általános számon iktatott bejelentéssel kapcsolatosan megjelent a panaszos otthonánál. A panaszos részére a bejelentésben foglalt kérdésekre a felvilágosítást megadta, melyet tudomásul vett.

3) K. r. zászlós 2012. november 23-án kelt jelentésében azt rögzítette, hogy a panaszos lakásánál 2012. június 12-én a panaszlevél kivizsgálása céljából jelent meg.

A panaszost tájékoztatta, hogy az általa megadott időpontban a Robotzsaru Neo rendszer adatai alapján nem szerepelt küldés a címére, ott a kerületi rendőrkapitányság beosztottjai nem jelentek meg. Tájékoztatta továbbá, hogy a nyilvántartás alapján egy esetben folyt ügyében nyomozás, az azonban megszüntetésre került. A panaszos a megadott válaszokat tudomásul vette, majd elmondta, hogy ebben az esetben nem kér írásos választ a panaszára.

4) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos által is megjelölt két beadványt, nevezetesen a 2012. május 24-én kelt levelet, amelyet 2012. június 4-én érkeztetett a rendőrség, illetve a 2012. augusztus 29-én kelt panaszosi beadványt, amelyet 2012. augusztus 30-án vett át a rendőrség. A panaszos az első levélben úgy fogalmazott, hogy a „2011. augusztus 23-án vagy 24-én este” történt eseményről kíván tájékoztatást kérni, amikor is két rendőr jelent meg otthonánál és vonták intézkedés alá. Utóbbi levelében ugyanazon esettel kapcsolatosan kért felvilágosítást a panaszos, azonban az intézkedés dátumaként 2011. augusztus 23. napját jelölte meg.

5) A rendőrség ezen túlmenően több a panaszos által szomszédja ellen megtett feljelentést, illetve a szomszéd által a panaszos ellen megtett feljelentést és az egyes eljárásokat lezáró határozatokat, tanúmeghallgatásáról szóló jegyzőkönyvet és egyéb, az eljárásokat érintő dokumentumot bocsátott a Testület rendelkezésére. A Testület – figyelemmel a panasz tárgyára – eltekint ezen iratok részletes ismertetésétől.

Egy dokumentumra mégis érdemes felhívni a figyelmet. A Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály Vegyes Bűncselekmények Alosztályának r. főtörzsőrmestere 2011. október 18-án jelentést készített, melyből kiderül, hogy zaklatás vétségének gyanúja miatt indult nyomozás a panaszossal szemben. A panaszossal szembeni feljelentés szerint 2011. augusztus 24-én 19 óra körüli időben a feljelentő lakásának ajtaján valaki erőteljesen, hangosan bezörgetett, és mire a feljelentő ajtót nyitott, ott már nem volt senki, de észlelte, hogy a panaszos sietve magára csukja a bejárati ajtaját. Erre tekintettel a feljelentő kihívta a járőröket, akik intézkedés alá vonták a panaszost, majd felvették a feljelentő adatait is és a szükséges jogi felvilágosítást megadták.

III.

A Testületnek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő panaszát, illetve, hogy hatásköre mennyiben terjed ki az előadott sérelmek orvoslására,

nevezetesen, hogy a panaszos miért nem kapott a rendőrségnél előterjesztett beadványára írásos tájékoztatást.

1) A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A kifogásolt rendőri mulasztáskor hatályos Rtv. 93. §-a értelmében a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet.

A panaszos rendőri mulasztást panaszolt, amely mulasztás egy 2012. augusztus 29-ei felvilágosítás-kéréshez kapcsolódott. A panaszos azt sérelmezte, hogy panaszát előadásának napjáig, azaz 2012. október 8. napjáig választ nem kapott a rendőrségen 2012. augusztus 29-én személyesen átadott beadványára, ezért fordult a Testülethez. A panaszos megjegyezte, hogy korábban, konkrétan 2012. május 24-én is fordult már ugyanazon kérdés kapcsán a rendőrséghez, amire írásban szintén nem kapott választ, noha 2012. júliusában személyesen egy rendőr megjelent otthonánál.

Olyan esetekben, amikor a panaszos rendőri mulasztást sérelmez, a panasz előterjesztésére nyitva álló nyolc napos határidő számítása azt követően kezdhető meg, hogy a rendőrség a mulasztásból adódó jogsértő helyzetet megszüntette. Tényként rögzíthető, hogy a panaszos által vélelmezett rendőri mulasztás a 2012. augusztus 29-én átvett panaszosi beadvány kapcsán az azt követő naptól – a mulasztás jellegéből adódóan – folyamatosan fennállt. Azaz a vizsgált esetben a panaszos egy folyamatosan fennálló, jogsértő helyzetet feltételezett, sérelmezett, ezért a Testület a panaszt határidőben érkezettnek tekintette.

2) Az Rtv. – panasz előterjesztésekor hatályos – 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testületnek lehetősége van továbbá arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan

nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

Erre az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése nyújt lehetőséget, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A 11. § (1) bekezdése – a fentebb kifejtettek alapján – olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik. A Testület hatáskörének ilyen értelmezése azonban nem biztosít korlátlan lehetőséget a beavatkozására, mert erre a Testületnek csupán olyan esetekben lesz módja, amikor a panaszolt rendőri intézkedéssel vagy mulasztással szemben speciális jogorvoslatot az egyéb jogszabályok nem biztosítanak.

Ennek megfelelően jelen ügyben azt kellett vizsgálni, hogy állt-e a panaszos rendelkezésére olyan speciális jogorvoslat, amely az általa sérelmezett mulasztás – felvilágosítás elmulasztása – orvoslására alkalmas.

A rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy a panaszos beadványát sem az Rtv. szerinti panaszként, sem pedig feljelentésként, hanem vélhetően az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Eu. Tv.) 141. § (1) bekezdése szerinti bejelentésként kezelte a rendőrség. Ebből pedig az következik, hogy az ügy kivizsgálása érdekében közigazgatási vagy büntetőeljárás lefolytatása nem történt meg, amelynek következtében érdemi határozat meghozatalára nem került sor. A panaszosnak így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. vagy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényben foglalt eszközökkel és jogorvoslathoz való jogával élve nem állt módjában megtámadni a rendőrség választát, illetőleg mulasztását. Az Eu. Tv. pedig nem biztosít olyan speciális jogorvoslatot, amely a tárgyi ügyben panaszolt rendőri intézkedés illetve mulasztás felülvizsgálatára feljogosítana, ezért a Testület érdemben vizsgálhatja az Rtv. 11. §-a alapján a panaszos azon sérelmét.

IV.

A Testület a határidőben érkezetttség, illetve hatásköre megállapítását követően azt értékelte, hogy a rendőrség oldalán megvalósult-e bármilyen jogsértés azzal, hogy a panaszost 2012. augusztus 29-én kelt beadványával összefüggésben nem tájékoztatta.

A Testület a panaszeljárás során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri mulasztás érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

Az Eu. Tv. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy a panaszt és a közérdekű bejelentést a beérkezéstől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, ha az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a panaszost (bejelentőt) a panasz (bejelentés) beérkezésétől számított tizenöt napon belül – az elintézés várható időpontjának egyidejű közlésével – tájékoztatni

kell. Ezen túlmenően (4)-(7) bekezdés az ügy megítélése szempontjából a következő releváns rendelkezéseket tartalmazza: „Az eljárásra jogosult szerv a vizsgálat befejezésekor a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – köteles a panaszost, illetőleg bejelentőt írásban vagy elektronikus úton haladéktalanul értesíteni. (5) Az írásbeli értesítés mellőzhető, ha az elintézésről a jelen lévő panaszost, illetőleg bejelentőt szóban tájékoztatták, és a tájékoztatást tudomásul vette. (6) A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos, illetőleg bejelentő által tett ismételt, továbbá a névtelen bejelentés vizsgálata mellőzhető. (7) A panasz vizsgálata mellőzhető a (6) bekezdésében említett eseteken kívül akkor is, ha a panasztevő a sérelmezett tevékenységről (mulasztásról) való tudomásszerzéstől számított hat hónap után terjesztette elő a panaszát. A tudomásszerzéstől számított egy éven túl előterjesztett panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

A rendelkezésre álló információk alapján tényként állapítható meg, hogy a panaszos egy 2011. augusztus 23. vagy 24-én foganatosított rendőri intézkedés miatt fordult a rendőrséghez. A panaszos először 2012. május 24-én kért levélben felvilágosítást, majd mivel erre nem kapott hivatalos, írásos tájékoztatást – csak egy rendőr jelent meg nála –, 2012. augusztus 29-én ismételten írásban, személyesen a rendőrségen átadott beadvány útján kért felvilágosítást a 2011. augusztusi intézkedés indokát és célját illetően.

A rendőrség tájékoztatása szerint – és ez az időpont kivételével egybecseng a panaszosi előadással – a panaszost az első, 2012. május 24-én kelt levele okán 2012. június 12-én tájékoztatta K. r. zászlós oly módon, hogy a panaszost lakásán kereste fel. K. r. zászlós a panaszos által feltett kérdésekre a választ megadta, amelyet a panaszos tudomásul vett, így ő nem is kért írásos választ panaszára. A panaszos 2012. augusztus 29-én kelt beadványával összefüggésben – amely tárgyát illetően megegyezett a 2012. május 24-én kelt levelével – a rendőrkapitányság vezetője arról tájékoztatta a Testületet, hogy az „írásos informálás már szükségtelen volt, mivel korábban személyesen tájékoztatták”.

A hivatkozott Eu. tv. több olyan esetet jelöl, amikor a rendőrség mellőzheti az írásos értesítést. Az egyik ilyen lehetőség, amikor a panasztevő a sérelmezett tevékenységről – jelen esetben rendőri intézkedésről – való tudomásszerzéstől számított hat hónap után terjesztette elő a beadványt. A másik ilyen lehetőség az, amikor ugyanazon személy azonos tartalmú bejelentést tesz. A törvény szerint mellőzhető az írásbeli értesítés a szóbeli tájékoztatás tudomásul vétele esetén is.

Megállapítható egyrészről az, hogy a panaszos első és második beadványát is hat hónapon túl terjesztette elő, azaz a rendőrség nem mulasztott akkor, amikor sem a 2012. május 24-ei, sem pedig a 2012. augusztus 29-én kelt beadvány kapcsán nem küldött írásos értesítést a panaszosnak. Úgyszintén megállapíthatóvá vált az, hogy a panaszos második, 2012. augusztus 29-én kelt beadványának tárgya azonos volt a korábbival, ebből kifolyólag a pedig szintén mellőzhette a jogszabály alapján a rendőrség az írásos értesítést.

A fentiek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrség nem mulasztott akkor, amikor írásos értesítést nem küldött a panaszosnak, tekintettel arra, hogy a jogszabály világos megfogalmazása szerint mellőzhette azt a rendőrség, hiszen fennálltak a vizsgált esetben annak feltételei. **A Testület álláspontja szerint megállapított mulasztás hiányában nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

A Testület megítélése szerint a rendőrség nem mulasztott intézkedést azzal, hogy írásos értesítést a panaszosnak nem küldött, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Ebből kifolyólag pedig a Testület döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki és az Rtv. 93. § (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2013. május 29.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZKEZELÉSI TESTÜLET