



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/364/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

143/2013. (VI. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. május 14-én előterjesztett **panaszát** a 2013. június 12-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy 2012. május 21-én biciklivel közlekedett a Budapest egyik kerületében, amikor közlekedési baleset áldozata lett. A rendőröket a panaszos kérésére hívták a helyszínre. A panaszos az eltelt időszakban több levelet is írt a rendőrségnek, és az önkormányzatnak azért, hogy valamit tegyenek az életveszélyes kerékpáros áthajtó átalakítása érdekében, illetve megírta az eljárással kapcsolatos kifogásait is. 2012. október 24-én kapott egy levelet a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságtól, miszerint a balesetet kivizsgálták és abban már jogerős határozat született. (A levelet másolatban csatolta a beadványához a panaszos.) Ezt követően 2012. decemberében kapott egy idézést a szabálysértési pénzbírság átváltoztatása tárgyában, ami szerint a határozatot állítólag még 2012. nyarán postázták a panaszosnak, aki azóta nem tett eleget a benne foglaltaknak. A panaszos szerint nem történt kézbesítési kísérlet a nyár folyamán, és a rendőrség októberi levele sem említi, hogy ilyen történt volna.

A panaszos rendelkezésére áll a Budapesti Közlekedési Központ (továbbiakban: BKK) 2013. március 14-én, illetve 2013. április 30-án kelt levele, amelyekben a BKK elismerte, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

indokolt az áthajtó forgalombiztonsági átalakítása, amelyet el is kezdtek. (Ezen leveleket szintén csatolta másolatban a panaszos.)

A panaszos mindezek alapján büntető feljelentést kíván tenni egyrészt a Budapest [...] kerületi Önkormányzat ellen, ami tudatosan veszélyezteti a kerékpárosokat a szabálytalan áthajtóval, másrészt a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság ellen, mivel eljárási szabálysértéseikkel megfosztották a fellebbezés lehetőségétől.

A panaszos mindezek alapján kérte az ügye kivizsgálását.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései szabályozzák. A szabálysértési hatóság az általa alkalmazott szankcióról, ennek esetleges visszavonásáról vagy megváltoztatásáról a fenti jogszabály keretei között saját hatáskörben dönt.

A fenti hatásköri rendelkezésekből következik, hogy a Testület hatásköre nem terjed ki annak vizsgálatára, illetve felülbírálatára, hogy a rendőrség elkövetett-e a szabálysértési eljárásban valamilyen eljárási szabálysértést, mint ahogyan a szabálysértési bírság visszavonására sincs jogosultsága. Szintén nem terjed ki a Testület hatásköre az önkormányzat eljárásának felülvizsgálatára.

A panaszos azon kifogásával kapcsolatban, hogy részére nem kézbesítették szabályszerűen a határozatot és ezért nem tudott ellene jogorvoslattal élni, tájékoztatja a Testület a panaszost, hogy a Szabs. tv. 90. § (1)-(2) bekezdése alapján kézbesítési vélelem megdöntése iránt panaszt és ezzel egyidejűleg a jogorvoslati kérelmét is terjeszthet elő az, akinek a szabálysértési határozatot nem szabályszerűen kézbesítették, vagy aki azt más, önhibáján kívüli okból nem vette át. A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított három hónapos jogvesztő határidőn belül terjesztheti elő annál a szabálysértési hatóságnál, illetve bíróságnál, amely a kézbesítésről intézkedett. Tekintettel arra azonban, hogy jelen esetben a panaszos a 2012. október 24-i, de legkésőbb a

decemberi levélből tudomást szerzett arról, hogy a határozatot a nyár folyamán kézbesítették a részére, ettől számított három hónapon belül élhetett volna ezzel a lehetőséggel, amely határidő azonban már eltelt.

A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.

Budapest, 2013. június 12.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag