



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/15/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

12/2013. (I. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. január 7-én előterjesztett **panaszát** a 2013. január 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. január 7-én a Testület panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve, elektronikus úton terjesztette elő panaszát. A panaszossal szemben a panasztétel napján a g. városi Sz. út – T. útja kereszteződésben fogatosítottak közlekedésrendészeti intézkedést. A panaszos buszvezető, aki a kereszteződésnél lévő „Állj, elsőbbségadás kötelező”-jelzőtáblánál megállt. Ezt követően rendőrök vonták intézkedés alá azzal az indokkal, hogy nem állt meg a stoptáblánál. A panaszos mondta a rendőröknek, hogy állításuk valótlan, mert ő igenis megállt. A rendőrök a panaszos állítását nem fogadták el, és 5000 forint helyszíni bírságot szabtak ki rá. Mivel a panaszos szerint a bírság kiszabása jogtalan volt, azt nem fogadta el, ezért a rendőrök feljelentették. A panaszos megjegyezte, hogy közölte a rendőrökkel, indokolatlanul tartják fel, mivel menetrendszerinti szerződéses buszjáratot vezet, és az intézkedéssel késést is előidéznek. A panaszos elmondta továbbá, hogy a G. városi Rendőrkapitányság Közlekedési Osztályának vezetője kérésére visszánézte a térfigyelő kamera felvételeit, amely igazolja, hogy igenis megállt, ezért megállapította, hogy a szabálysértési eljárás lefolytatása nem vált szükségessé. A panaszos úgy érzi, jogtalanul lett meggyanúsítva, amellyel az eljáró rendőrök szabályt szegtek, és erőfölényükkel, rájuk

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

ruházott hivatali hatalmukkal visszaéltek. A panaszos szerint a busz utasai igazolták állításának igaz voltát, azonban a rendőrök ezt sem fogadták el. A panaszos a Testületet arra kérte, hogy „vizsgálja ki a vele szemben jogtalanul megtett feljelentést”, és jelezte, hogy az ügyben büntető-feljelentés megtételén gondolkodik, amennyiben az jogilag megalapozott. Beadványában a panaszos az intézkedő rendőrök nevét és azonosító számait megjelölte.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Beadványának lényegét összefoglalva, a panaszos azt sérelmezte, hogy vele szemben a rendőrök alaptalanul éltek szabálysértési feljelentéssel. A fenti hatásköri rendelkezésekből következik, hogy a Testület nem szabálysértési hatóság, ezért nem jogosult annak megállapítására, hogy a panaszos megvalósított-e magatartásával szabálysértést, valamint azt sem mondhatja ki, hogy a panaszossal szemben indokolatlan volt a szabálysértési eljárás megindítása. A panaszos beadványában mindössze azt jegyezte meg, hogy a rendőrök intézkedésükkel utasait feltartották – beadványában egyértelműen a bírság kiszabásának jogosságát, és – ahogyan megfogalmazza – a jogtalan feljelentés megtételét kifogásolja.

A panaszos sérelmeit érintő szabályanyagot nem az Rtv., hanem az intézkedés időpontjában hatályos, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény tartalmazza, ezért a panaszos beadványa tárgyában a Testületnek hatásköre hiányát kellett megállapítania.

A fentiekben kifejtettek miatt – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. január 16.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET