



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/512/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

223/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület **panaszos**¹ 2014. augusztus 11-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. augusztus 11-én, elektronikus úton terjesztette elő beadványát, melyben a következőket adta elő.

A beadvány szerint 2014. augusztus 9-én 15 óra 30 perc körüli időben a feleségével szerettek volna gyalogosan végigsétálni Budapesten, a F. utcán, azonban az ott szolgálatot teljesítő rendőr közölte, hogy nem léphetnek be, mivel az művelési területnek számít. A panaszos és felesége kifogásolta, hogy ilyen jellegű intézkedés nem létezik a hatályos törvények alapján, mire a rendőr azt felelte, hogy ő ezt az utasítást kapta az eligazításán a parancsnokától, hogy csupán az ott lakókat engedhetik be az utcára.

A panaszos és felesége ezért ezt követően a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) illetékes kerületi rendőrkapitányságára ment. A rendőrkapitányságon az ügyeletes

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tiszt bemutatta a vonatkozó személy és létesítménybiztosítási intézkedést, amelyet a Készenléti Rendőrség parancsnoka adott ki. Ebből az iratból az derült ki, hogy a parancsnok elrendeli a terület elzárását, valamint a területre belépni szándékozó személyek ellenőrzött beléptetését. A panaszos jelezte, hogy magát „területre belépni szándékozónak” tartja, így ragaszkodik az intézkedés rendelkező részében foglaltak betartásához. Az ügyeletes közölte, hogy szerinte az intézkedés azt tartalmazza, hogy a területre csak az ott lakók mehetnek be. A panaszos és felesége visszamentek a F. utcába, azonban az ott szolgálatot teljesítő rendőrök továbbra sem biztosították a belépés lehetőségét, és felszólították őket, hogy amennyiben megkísérlik a belépést, ellenük kényszerintézkedést fognak alkalmazni, rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség miatt. A rendőrök tájékoztatása szerint ők nem jogosultak a felmutatott személy-és létesítménybiztonsági intézkedés értelmezésére, ők a parancsnokaik utasítását hajtják végre.

A panaszos álláspontja szerint hivatali visszaélés történt, egyrészt mert a BRFK illetékes kerületi rendőrkapitányságának munkatársai önkényesen értelmezték a hivatkozott intézkedést, másrészt a rendőrség munkatársai ezzel súlyosan korlátozták a panaszos szabad véleménynyilvánításhoz fűződő jogát annak ellenére, hogy a kívánt cél (a követség zavartalan működése, nagykövet szabad mozgásának biztosítása) más, kevésbé korlátozó intézkedéssel is biztosítható lett volna.

A panaszos kérte, hogy az intézkedés végrehajtását értékelje újra a rendőrség, és a F. utcába történő szabad (amennyiben szükséges, akkor ellenőrzött) belépését szíveskedjék biztosítani. A beadványát azzal zárta a panaszos, hogy panaszától és a vizsgálat eredményéről történő kiértékeléstől függetlenül újból megkísérli az adott területre történő belépést.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, *választása szerint*

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás,

ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az előadó testületi tag tanácsadója elektronikus, illetve postai úton is tájékoztatást nyújtott a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, valamint felhívta a panaszost, hogy beadványát aláírásával is erősítse meg. A tájékoztatás kitért arra is, hogy tekintettel arra, hogy panaszos az elektronikus beadványát egyúttal a Készenléti Rendőrségnek, illetve a BRFK illetékes kerületi rendőrkapitányságának is címezte, választania kell, hogy panaszának kivizsgálására melyik szerv eljárását választja, mivel a fent hivatkozott 92. § (1) bekezdés rendelkezése éppen a párhuzamos eljárást hivatott kizárni.

A panaszos a tájékoztatást követően 2014. szeptember 7-én úgy nyilatkozott, hogy a panaszát visszavonja, mivel 2014. szeptember 5-én az intézkedés alapjául szolgáló személy- és létesítmény biztonsági intézkedés hatálya megszűnt, és a panaszos tapasztalata szerint az ott szolgálatot teljesítő rendőrök példamutató módon az újabb intézkedésben foglaltaknak megfelelően járnak el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

A panaszos a tájékoztató levélre reagálva az előadó testületi tag tanácsadójának e-mailt küldött, amelyben olyan irányú nyilatkozatot tett, hogy nem kéri a Testület eljárását, és panaszát visszavonja. Jelen ügyben tehát megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura, a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű tájékoztatását követően 2014. szeptember 7-én írásban visszavonta, mivel tájékoztatása szerint a panaszban foglaltakat az illetékes rendőri szervek orvosolták.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET