



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/470/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

222/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. rendű panaszos** és **II. rendű panaszos**¹ 2014. június 3-án előterjesztett panaszát a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) Az I. r. panaszos 2014. június 3-án, elektronikus úton előterjesztett beadványában a következőket adta elő.

Az I. rendű panaszos 2014. május 1-jén a szüleivel és testvérével az udvarukban T. J. és T. J.-né szomszédok felőli oldalról betonozták a kerítéshez való oszlopaikat, amikor a szomszédok kijöttek és sértegetni kezdték a szülőket, és megvádolták őket azzal, hogy a kerítésről levágták a virágaikat. (A drót a panaszos családjának tulajdonát képezi, amire a szomszéd virágot futtatott fel, és ők a növénynek azt a részét vágta ki, ami náluk nőtt ki.) T. J. az utca szélén, nagy nyilvánosság előtt „majompalántának” nevezte az I. r. panaszos édesanyját, édesapját pedig „szemétláda” jelzővel illette, és azt mondta neki, hogy, „forduljon fel”. A család ezért

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

feljelentést tett a N.-i Rendőrkapitányságon, és kérték, hogy zaklatásként kezeljék az ügyet, mivel sok előzménye volt a történeteknek.

Az I. r. panaszos kifogásolja, hogy a szülei úgy kaptak idézést, hogy a benne szereplő időpont addigra már elmúlt, tehát a rendőrkapitányságon be sem várták a tértivevény visszaérkezését.

2014. május 28-án az I. r. panaszost kereste telefonon a kollégiumi igazgatónője, hogy a rendőrök keresték őt, mert ki akarják hallgatni. Ugyanezen a napon az édesapját pedig a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) egyik kerületi rendőrkapitányságától keresték telefonon, tájékoztatva, hogy voltak kint az I. r. panaszosnál, de nem találták otthon. A tájékoztatás szerint azért keresték őt, mert a N.-i Rendőrkapitányság megkereséssel élt feléjük, hogy az édesanyja feljelentése alapján indult eljárásban hallgassák ki a fiát tanúként. Az I. r. panaszos kifogásolja, hogy személyes megkeresés helyett miért nem bocsátanak ki idézést.

Mivel az I. r. panaszos és testvére, a II. r. panaszos szintén a szomszédjukkal kapcsolatos, N.-i Városi Bíróságon tartott tárgyalásra kellett hazautazzanak 2014. május 29-én, (ennek az eljárásnak a tárgya az, hogy T. J.-né még 2013. június 6-án fejszével rájuk támadt), bementek a N.-i Rendőrkapitányságra, hogy magyarázatot kérjenek a fentiekre. Az osztályvezető semmilyen érdemleges magyarázattal nem tudott szolgálni az esttel kapcsolatban, de megadta az ügyintéző nevét. (A panaszosok időközben a postán is ellenőrizték, semmilyen idézést nem kézbesítettek részükre.) Megint másnap, 2014. május 30-án próbálták elérni az osztályvezető által megadott előadót, de mivel a hölgy nem volt bent, meghagyták neki az édesapjuk telefonszámát. Amikor az ügyintéző felhívta az édesapját, kiderült, hogy nem is küldtek ki semmilyen idézést. Az I. r. panaszos hangsúlyozta, hogy hétfőig is áll a rendőrség rendelkezésére, mivel otthon van, azonban az előadó be volt táblázva, ezért abban maradtak vele, hogy egyeztet a pestiekkel és visszahívja az I. r. panaszost. A beszélgetés során I. r. panaszos jelezte, hogy testvére is otthon van, vele is tudnak egyeztetni, ha szükséges, de az előadó mondta, hogy majd visszatérnek rá.

Ezt követően 2014. május 31-én, szombaton a BRFK másik kerületi rendőrkapitányságától azzal keresték telefon a II. r. panaszost, hogy keresték őt a kollégiumban, tanúként történő kihallgatás végett, de nem volt ott. A II. r. panaszos elmondta a fentieket, és azt a tájékoztatást kapták, hogy ismét a N.-i Rendőrkapitányság utasította őket a megkeresésére.

A panaszosok felháborítónak tartják, hogy a kollégiumaikban zaklatják őket, mint valami bűnözőket, lejáratva őket mindenki előtt, megsértve a jó hírnevüket. A beadvány szerint mindkét címük szerepel a lakcímkártyán, és az ilyen horderejű kérdések nem teszik szükségessé, hogy személyesen keressék őket, kifogásolják, hogy miért nem írásban idézik őket. A panaszosoknak az eset óta az is a tudomására jutott, hogy a szóban forgó előadó 2014. április óta dolgozik a Bűnügyi Osztályon, előtte az Igazgatásrendészeti Osztályon dolgozott, ahol a szomszédjuk (T. J.-né) testvére, ezért nem bíznak az ügyintéző elfogulatlanságában.

2) A II. rendű panaszos szó szerint azonos tartalommal terjesztette beadványát, így annak ismertetésétől a Testület eltekint.

3) A Testület titkárságvezető-helyettese 2014. július 9-én kelt levelében tájékoztatta a panaszosokat a Testületre irányadó eljárási és hatásköri szabályokról, és arról, hogy az általuk előadottakra a Testület nem rendelkezik hatáskörrel. Ezt követően a panaszosok 2014. július 25-én azonos tartalommal ismét előterjesztették beadványukat.

II.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése a következőként rendelkezik.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A beadvány tartalmából megállapítható, hogy a panaszosok egy folyamatban lévő, tanúként történő idézésükkel (illetőleg annak elmulasztásával) kapcsolatban terjesztettek elő panaszt, amelyet nem a Testületre irányadó Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) rendelkezései szabályoznak.

A Testület a fenti hatásköri szabályok alapján azonban a rendőrség által megindított büntetőeljárást nem minősítheti, a rendőrség nyomozati cselekményei felett semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol.

Emiatt a beadványban előadottakra nézve a Testület hatáskörének hiányát állapítja meg.

A Testület egyúttal tájékoztatja a panaszosokat, hogy a rendőrség nyomozása feletti törvényességi felügyeletet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészi szerv jogosult

gyakorolni, ezért amennyiben a nyomozati cselekmény végrehajtásának jogszerűségét vitatják, akkor a Be. szabályai szerint az illetékes nyomozószervnél előterjesztve, de az illetékes ügyészségnek címzett beadványában tudnak jogorvoslatot kérni.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt– hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag