



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/465/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

221/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. július 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. július 23-án, elektronikus úton terjesztette elő beadványát, melyben egy aznap fogatosított intézkedést kifogásolt, a következők miatt.

A panasz szerint az intézkedés napján reggel 6 órakor kaputelefonon jelentkeztek a Budapesti Rendőr-főkapitányság egyik kerületi Rendőrkapitányságának rendőrei, és a panaszos elővezetését fogatosították egy helyszíni bírság be nem fizetése miatt. A panaszos leírja, hogy valami hiba csúszhatott a rendőrségi rendszerbe, ugyanis még április végén befizette a csekket. A panaszos nem gondolta, hogy még szüksége lesz az igazoló szelvényre, ezért nem akarta az idejét keresgélésére fecsérelni és a munkájából sem akart elkésni, ezért azt a lehetőséget választotta, hogy a már lerendezett büntetést még egyszer

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

befizeti. A panaszos nonszensznek tartja az egész eljárást, mivel a rendőrök felettese arra hivatkozott a CB rádión, hogy nincs lehetősége ellenőrizni a befizetést. Az eljárás közel egy órán át tartott és kompromittáló volt. A panaszos az elektronikus rendszerek idején abszurdnak tartja ezt a szakmai hibát, mivel ha a panaszosnál nem lett volna készpénz vagy bankkártya, akkor rabosították volna.

A panaszos kérte az eset kivizsgálást, kártérítést az okozott kellemetlenségekért, valamint egy állásfoglalást arról, hogy „bár milliárdok mennek a rendőrségre, miért nem lehetséges egy ellenőrző lekérdezést a rendszerbe implementálni”. A panaszos hangsúlyozza, hogy alapvetően nem a járőrök viselkedésével volt problémája, csak nehezményezi, hogy ilyen előfordulhat.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, *választása szerint*

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében

foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

Az előadó testületi tag tanácsadója először telefonon, majd elektronikus úton is tájékoztatást nyújtott a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, valamint felhívta a panaszos figyelmét arra a tényre, hogy az elővezetés elrendelésének jogszerűségét a Testület nem vizsgálhatja, csupán a foganatosítás körülményeit. A tájékoztatás kitért arra is, hogy a Testület nem jogosult kártérítést megállapítani, mint ahogy a rendőrök felelősségének kérdésben sem foglalhat állást. A panaszos elmondta, hogy nem a járőrök viselkedését kifogásolja, mivel ők „normálisan” jártak el, és az eset óta kiderült, hogy adminisztrációs hiba történt, mivel egy újonnan munkába álló ügyintéző elrontott valamit, és ő csak jobbító szándékkal tette a panaszát, hogy mással ne fordulhasson elő ilyen, egyáltalán nem akarja, hogy valakit ezért kirúgjanak a munkahelyéről.

A panaszos a fenti tájékoztatást követően úgy nyilatkozott, hogy a panaszát visszavonja. Az előadó testületi tag tanácsadója ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy az éves jogalkotási javaslatában jelezni fogja ezt az anomáliát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben tehát megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura, a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület teljes körű tájékoztatását követően visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag