



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/411/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

219/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. július 4-én előterjesztett **panaszát** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. július 4-én, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2014. július 4-én 13 és 14 óra között 3 sarudi roma vitáját követően rendőri intézkedésre került sor. Az intézkedést a F.-i Rendőrkapitányság, valamint a megyei rendőr-főkapitányság állományába tartozó rendőrök foganatósították, akik összesen kilenc gépjárművel érkeztek ki a helyszínre. Az intézkedés során mindenkit, aki a közelben tartózkodott, lefűjtak gázspay-jel, és a három férfi családjához tartozó személyeket brutálisan bántalmaztak, a vitakozó férfiak egyikét a rendőrök már a mentőautóból vették ki, hogy tovább bántalmazhassák.

Az intézkedés sorozat helyszíne S. település, P. út mintegy 150 méteres szakasza volt, így fordulhatott elő, hogy a gázspray alkalmazásának teljesen ártatlan emberek is áldozatul estek, akik például csak elhagyni kívánták a lakásukat. A beadvány szerint gázsprayt kisgyermekek jelenlétében is használtak, ráadásul lakáson belül. Az egyik vitakozó férfinak brutális módon

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a szájába nyomták a gázsprayt, oda ürítve a flakon teljes tartalmát. (A férfit ezért a sürgősségi osztályra szállították.) A beadvány szerint a rendőrök földön fekvő, eszméletüket veszített embereket is rugdostak, ütlegeltek. A panaszos szerint az esetről pár fényképfelvétellel is rendelkeznek, és az incidenst körülbelül 30-40 fő nézhette végig.

A panasz szerint mintegy 10 főt állítottak elő a F.-i Rendőrkapitányságra, a panaszos ezután érkezett ki a tények megállapítása a kapitányságra, ahol panaszt kívánt előterjeszteni az intézkedés szakszerűtlensége miatt. A képviselőként eljárni szándékozó panaszos belépését azonban megtagadták arra való hivatkozással, hogy még folynak a kihallgatások.

A panaszos kérte a Testülettől az ügy kivizsgálását, a szükséges szervek bevonásával. A panaszos úgy zárta a beadványát, hogy amennyiben nem történik "hathatós" ügyintézés, a sértett személyek beleegyezésével a sajtóhoz fordul.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2014. július 8-án kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és felhívta a figyelmét arra, hogy vagy csatoljon meghatalmazást a sértettek képviselőjére vonatkozóan, vagy a sértettek szíveskedjenek aláírásukkal is megerősíteni a panaszukat. Továbbá az előadó testületi tag azt is kérte, hogy minden egyes sértett vonatkozásában terjesszenek elő (az Rtv. hatáskörébe eső) konkrét, részletesen körülírt panaszt, mert a panasz számos általános elemet tartalmaz pl a gázspray használatával kapcsolatban. A tájékoztatás kitért rá, hogy a beadvány mely elemeire nézve jogosult a Testület vizsgálatot folytatni, valamint arra, hogy amennyiben álláspontjuk szerint az intézkedéssel érintett rendőrök bűncselekményt követtek el, feljelentéssel élhetnek a rendőrkapitányságon.

A tájékoztató levél elektronikus úton kézbesítésre került a panaszos e-mail címére, azonban a panaszos a Testület által megadott határidőn belül nem terjesztett elő meghatalmazást, illetőleg a sértettek sem nyújtottak be újabb, aláírással is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag