



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/236/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

207/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹, 2014. április 24-én előterjesztett **panaszát** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

el u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. április 10-én, elektronikusan terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. február 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos előadta, hogy megérkezett P-ból. Megpróbált szavazni, azonban erre 2006 óta valamilyen oknál fogva nem nyílik lehetősége. 2006-ban is kimondottan ezért jött meg, azonban B. erre nem láttak lehetőséget a választói jogosultságát ellenőrző helyi potentátok. Német kisebbségként ekkor lehetett először választói jogosultsággal élni, amelyet a kerületnél annak rendje módja szerint regisztráltatott is. Most is német kisebbséghez tartozónak tartja magát, mivel éppen emiatt igen sokat kellett szenvednie élete során, az elmúlt évtizedekben. Egyszerűen félnek a nevétől, félnek a szókimondásától és félnek személyes múltjuk kiderülésétől.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2010-ben, amikor R.B. felkérte a posztjára, megbeszélték a panaszos számos jogi javaslatát, esetlegesen azok parlamenti javaslatként való megvalósítását is. Számos javaslatot megszívleltek, azonban számos jogi vonatkozású ügye, illetve alapítványi ügyük, formális megítélés és a lényeg figyelmen kívül hagyása miatt ügyesen (jogszolgáltatás kontra igazságszolgáltatás) ad acta tétetett. A számosból egy a mostani, aktuális panasz: a három választási forduló óta egyetlen egy alkalommal nem kapott lehetőséget választópolgári jogának, állampolgári jogaként való gyakorlására. Ezt jelezte az illetékes magyar helyen a pályázása jogi ügyek EP képviselőjére a sokéves ilyen gyakorlata és illetékessége, nyelvtudása miatt. Ugyanakkor a lakcímén minden alkalommal megkapta az EP választásokra a behívót, amely most is megérkezett.

A másik a közismert tény, hogy titkos kapcsolatokkal rendelkező Á. ügyvéd ellen a Kamaránál tett a panaszos panaszt, amelynek következményeként Á. a panaszos ellen magánvádas pert indított. A panaszos elmondta, hogy a megjelenése az egészségi állapotára tekintettel a 2014 áprilisára tervezett tárgyaláson lehetetlen, a tegnap este lezajlott szájsebészeti operáció miatt. Ez még tervezetten folytatódni fog a panaszos másik fogával. Lehetetlenné teszi a panaszos megjelenését a tárgyaláson az a R.B. által törvénybe iktatott 25 év utáni szemléletváltozás az üldözöttek védelmében, - amelyet kb. 15 éve javasolt az Alapítvány, hogy az üldözöttek joga legyen az ellenük eljártak múltjának kiderítésére. Jelen esetben a panaszos kéri az eljárást Á. és rokonsága titkos múltjának kiderítésére. Annál is inkább, mert állítólag a perből kifolyólag indokolta K.Z. rendőrkapitány, három fiatal rendőr által a panaszos elfogása, meztelenre vetkőztetése, megbilincseltetése és egy Rákosi idők szintjén álló, fogdába való bezárása. Ezt azután másnapra, 2014. február 14-re megvilágosodásuk folytán tévedésnek minősítették és így bilincstől megfosztva távozhattak a helyszínről, a Fő utcáról. Míg Á. múltját fel nem tárják, addig kéri tartózkodjon a tárgyalási időpont kitűzésétől. Meg kell még a panaszosnak jegyeznie, hogy a K. Z., illetve K. L. név számára régen ismert. K. L., még a Kádár időkben megjegyezte, hogy K. L. tanár egyben cocom listás műszaki termékek furmányos kiderítője a bűnös nyugati államokban, azaz ipari kém. Felesége a panaszos a barátnőjének hitt G. Á. mérnök is sokáig felügyelte a panaszost és K. V. lelki főnöként.

A panaszos kifejezi, hogy elég ebből a játékból, ebből nem kér a továbbiakban. Kéri a most említett személyek iratait címére.

2) A panaszost a Testület elnöke 2014. május 5-én kelt e-mailjében tájékoztatta arról, hogy a panasz (jelen formájára tekintettel) elkésztetnek minősül, így a Testület érdemi eljárást nem tud lefolytatni az alapján. A Testület elnöke felhívta arra is, hogy amennyiben az elkésztettséget kimentí, akkor bocsássa a Testület rendelkezésére a rendőri intézkedés során keletkezett jegyzőkönyveket, iratokat és részletesen írja le, hogy az intézkedés során mi történt és mit sérelmez.

3) A panaszos 2014. május 20-án reagált a Testület elnökének a levelére, amelyben elmondta, hogy a komplikált ügyek gondatlan elhelyezéséről a következők lehet tudni: a belügyminiszterek, számosan az elmúlt 15-20 év folyamán, a magyar politikai vezetés és számosan a közigazgatásból, az igazságszolgáltatási vezetésben jórészt mindenki, és a középvezetésben sokan. Ők csupán nem akarnak, vagy nem tudnak mit kezdeni vele. Így, mint jelen esetben történt, a megfélemlítés számtalan eszközével igyekeznek menekülni a feladataik elől. sok-sok éve aktuális a bírói, ügyészi intézkedés, felülvizsgálat.

A mostani kérdésre a határidő elmulasztása ügyében azt válaszolja a panaszos, hogy külföldön tartózkodott az elmúlt időszak jó részében, és más ok folytán sem tudta korábban benyújtani és főképp megszerkeszteni az iratot a tisztelt Testülethez. Emellett beteg is volt. Erre tekintettel kéri az indokai szíves elfogadását.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. április 10-én terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. február 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 56 nap elteltével terjesztette elő panaszát.

A Testület elnöke 2014. május 5-én kelt e-mailjében tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó eljárásjogi szabályokról, és arról, hogy panasza elkésett, de lehetősége van kimenteni a késedelmét. A panaszos ezt követően sem terjesztett elő olyan beadványt, amiben a késedelmét hitelt érdemlően igazolta volna.

A Testület álláspontja szerint a panasz elkésettnek tekinthető.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag