



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/108/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

206/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹, 2014. március 31-én előterjesztett **panaszát** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. március 31-én, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. március 26-án a késő esti órákban, B-en fogánatosítottak vele szemben gépjármű-ellenőrzést, amely számára megdöbbentő és igénytelen volt. Az intézkedő rendőrhölgy a szonda megfűjására kérte fel a panaszost, aminek készséggel eleget is akart tenni (tekintettel arra, hogy sosem fogyaszt alkoholt), de a rendőrhölgy előtte közölte vele, hogy sajnos a rendőrség anyagi helyzete nem teszi lehetővé a steril műanyagfűvóka használatát, ezért fonjon a panaszos gyűrűt a két ujjából és úgy fűjja meg a szondát. Azt a szondát, amelyet előtte vélhetően sok ember megfűjt és különböző mértékben testnedveikkel gyakorlatilag összeköpködtek. A mai világban a panaszos úgy véli,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy elég felháborító az, hogy olyan vizsgálatra szólítják fel, ahol más emberek ellenőrizhetetlen nyálszarmazékaival fertőzött eszközzel legyen szájkontaktja. A panaszos elmondása szerint ezt kulturáltabb országban úgy oldják meg, hogy gumikesztyűt húznak, és a kesztyűben cserélik ki a fűvókát. Azért kultúra és nem pénz kérdése, mert ha nincs ezen eszközre megfelelő mennyiségű keret, akkor ne használják addig, mert ezáltal fokozottan fertőzésveszélynek teszik ki a vizsgálandó személyt. A panaszos elmondta, hogy természetesen a vizsgálatot megtagadta, mire az intézkedő rendőrő felvetette a panaszos előállítását vérvételre. A panaszos kérte, a szolgálati számukat, hogy panaszt tehessen a rendőrök ellen, de annak megadását megtagadták és inkább továbbbengedték őt. A panaszos nem tudja, mit lehetne tenni, de ahogy a mondás is tartja, fejétől bűzlik a hal, így a kerületi kapitányság felsőbb vezetését tartja felelősnek az ilyen eszközök használatának az engedélyezésében. A panaszos végül leírta, hogy kíváncsian várja a Testület véleményét az ügygel kapcsolatban.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2014. május 6-án kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos a Testület által megadott 15 napos határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag