



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/730/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

204/2014. számú (IX. 18.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. október 11-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – az É. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. október 11-én, postai úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2013. október 1-én fogantatott rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában elmondta, hogy 2013. október 1-én, kb. reggel 7 órakor a rendőrök a háza előtt dudáltak, mivel a panaszos csengője nem működik. A párja a dudaszóra kiment és kiderült, hogy a panaszost keresik a rendőrök, mert egy régebbi helyszíni bírságot (a panaszos szerint csakis a rendőrség állítása alapján) nem fizetett meg és ezt a bírságot átváltoztatták

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

„letöltendő büntetéssé”, amelyet a P-i Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben kellene a panaszosnak letöltenie.

A panaszos elmondása szerint az összes rendőrségi iratot egy piros mappában tartja és mivel tudta és bizonyítani is tudja, hogy az adott bírságot megfizette odaadta a rendőrnek a mappát, hogy ő is saját szemével meggyőződhesen arról, hogy valóban befizette a bírságot, hiszen nála volt a befizetésről szóló igazolás. A panaszosnál három rendőr jelent meg intézkedni, és a panaszos a rendőrök vezetőjének adta át a mappát. A panaszos elmondása szerint a vezetőjük csak egy pillantást vetett a mappára és kijelentette, hogy nincs benne ilyen igazolás. Ekkor a panaszos kérte, hogy mondja meg az ügyszámot és ő megkeresi, de ezt a rendőr megtagadta. A panaszos elmondása szerint legalább annyit megengedtek neki, hogy felöltözzön, majd ezután bevitték az É. Rendőrkapitányságra. A panaszos párja a piros mappával a birtokában ment utánuk.

A kapitányságon a panaszos másfél órát ült, közben a párja kapott egy 50.000 forintról és egy 5.000 forintról szóló csekket, amit elment befizetni a postára. Az előbbi három rendőrből kettővel beszélgetett a panaszos párja, akinek azt mondták, hogy nem kellenek a befizetést igazoló dokumentumok, azokat rakja vissza a kocsiba. Tekintettel arra, hogy a rendőrök ezt a tájékoztatást adták neki nem ment be ügyintézőhöz, senkihez sem a rendőrségen a panaszos párja.

A panaszos bement a kerületi Rendőrkapitányságra és beszélt Sz. M-val, aki nagyon kedves volt, aki azt mondta neki, hogy nem látja a rendszerben, hogy megfizette volna az összeget, de látja a befizetési igazolását és valószínűleg adminisztrációs hiba történt. Azt javasolta a panaszosnak, hogy tegyen panaszt, mert súlyos hiba miatt kétszer fizette meg a bírság összegét.

Erre tekintettel kéri a panaszos a Testületet, hogy vizsgálja ki a panaszát és foglaljon állást, valamint továbbítsa az illetékes szervekhez a panaszt.

2) A panaszos becsatolta a 2013. szeptember 18-án kelt határozatot.

S. I. r. alezredes, bűnügyi osztályvezető elrendelte a panaszos kíséréssel történő elővezetését a P-i Országos Büntetés-végrehajtási Intézetbe 2013. október 1. napjára 10 nap elzárás végrehajtása végett, a szabálysértési elzárás végrehajtás részletes szabályairól szóló 17/2012. (IV. 5.) BM rendelet (továbbiakban: Elzárási Rendelet) 6. § (1) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva. Eredménytelenség esetén a kíséréssel történő elővezetést az elővezetésre meghatározott naptól számított öt napon belül, 2013. október 6. napjáig egy alkalommal újra meg kell ismételni. Az elővezetés fogyanatosítására az É. Rendőrkapitányságot kereste meg.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 72. § (7) bekezdés alapján az elővezetett az elővezetés költségeit – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – köteles megtéríteni. A jelenleg hatályos 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet 2. § és 3. § alapján a költségtérítés mértéke kilométerenként 450 Ft, de minimum 7.000 forint.

Amennyiben az elkövető, vagy helyette más a kiszabott helyszíni bírságot az elővezetés megkezdéséig vagy annak foganatosítása alatt teljes egészében megfizeti és a befizetést igazolja az elővezetést mellőzni kell.

A határozat indokolása szerint a panaszos 2012. július 13-án tiltott kéjalgés szabálysértés elkövetését valósította meg, amellyel szemben 50. 000 Ft összegű helyszíni bírságot szabtak ki vele szemben. A panaszos a határozatban megjelölt határidőben a helyszíni bírságot nem fizette be, közérdekű munkával nem váltotta meg, ezért a Pesti Központi Kerületi Bíróság (továbbiakban: PKKB) 2013. január 11-én a helyszíni bírságot végzésével 5.000 forintnak megfelelő 10 napi elzárásra változtatta át.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a hivatkozott határozatban foglaltaknak nem tett eleget és mulasztását a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül nem igazolta, kíséreléssel történő elővezetését rendelte el a bűnügyi osztályvezető.

3) A panaszos csatolta a két helyszíni bírság befizetéséről szóló feladóvevényről készült fénymásolatokat. Az első feladóvevényen a panaszos nevére és címére 5. 000 forint összegről állítottak ki helyszíni bírságot, amelyet aznap 8 óra 1 perckor meg is fizettek. A másik feladóvevényen 50. 000 forint szerepel, amelyet szintén a panaszos nevére és címére állítottak ki és amelyet szintén aznap 8 óra 1 perckor megfizettek.

4) A panaszos csatolta a 2012. november 23-án kelt PKKB által kiadott értesítést szabálysértési ügyben.

E szerint a bíróság a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt a panaszos, mint elkövető ellen a K. Rendőrkapitányság által kiszabott 5. 000 forint helyszíni bírság elzárásra történő átváltoztatása íránt indult ügyben a bíróság hivatalos helyiségébe, 2013. január 11-én, 13 óra 15 percre tárgyalást tűzött ki.

5) A panaszos csatolt egy 2012. október 24-én kelt PKKB értesítést pénzbírság átváltoztatása ügyében.

E szerint a panaszos, mint elkövető ellen a S. Rendőrőrs 5. 000 forint pénzbírságot szabott ki, amely bírság elzárásra történő átváltoztatása íránt indult ügyben a bíróság hivatalos helyiségébe 2012. november 19-én, 13 óra 15 percre tárgyalást tűzött ki.

6) A panaszos csatolt két további 50. 000 forint szabálysértési bírság kiszabását átváltoztató PKKB határozatot. Az egyik szerint 2013. január 11-én 13 óra 30 percre, a másik szerint 2012. november 19-én 13 óra 30 percre idézték a panaszost tárgyalásra.

7) 2013. szeptember 18-án S. I. r. alezredes, bűnügyi osztályvezető határozatával elrendelte a panaszos kíséreléssel történő elővezetését a P-i Országos Büntetés-végrehajtási Intézetbe 2013. október 1-re 1 nap elzárás végrehajtása végett, az Elzárási Rendelet 6. § (1) bekezdése által meghatározott jogkörénél fogva.

Eredménytelenség esetén a kíséréssel történő elővezetést az elővezetésre meghatározott naptól számított öt napon belül, 2013. október 6. napjáig egy alkalommal kell újra megismételni. Az elővezetés fogantatosítására az É. Rendőrkapitányságot kereste meg az osztályvezető.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs. A Szabs. tv. 72. § (7) bekezdés alapján az elővezetett az elővezetés költségeit – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – köteles megtéríteni. A jelenleg hatályos 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet 2. § és 3. § alapján a költségtérítés mértéke kilométerenként 450 Ft, de minimum 7.000 forint.

Amennyiben az elkövető, vagy helyette más a kiszabott helyszíni bírságot az elővezetés megkezdéséig vagy annak fogantatosítása alatt teljes egészében megfizeti és a befizetést igazolja az elővezetést mellőzni kell.

Az indokolás szerint a panaszossal szemben 2012. július 18-án a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetés miatt 5.000 Ft helyszíni bírságot szabtak ki, amelyet a határozatban megjelölt határidőn belül nem fizetett be, közérdekű munkával nem váltott meg, ezért a PKKB 2013. január 11-én kelt végzésével 5. 000 forintnak megfelelő 1 nap elzárásra változtatta át.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a hivatkozott határozatban foglaltaknak nem tett eleget és mulasztását a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül nem igazolta, kíséréssel történő elővezetését rendelte el a bűnügyi osztályvezető.

8) A panaszos csatolt két igazolást elzárás kitöltéséről/kifizetéséről és szabadulási igazolást is, amelyet két, az eddigiektől eltérő ügyszámú határozat alapján állítottak ki. Ezeknek az ismertetésétől a Testület eltekint, hiszen ezek két teljesen más szabálysértési eljárás részeként kerültek kiállításra. Emellett azért sem relevánsnak, hiszen 2013. április 2-ai keltezésűek a dokumentumok.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az É. Rendőrkapitányság vezetője 2013. november 26-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

2013. október 1-én K. D. r. őrm., D. D. r. őrm. és B. B. r. őrm. a kerületi Rendőrkapitányság elővezetési határozata alapján megjelent a panaszos lakcímén elővezetés fogantatosítása céljából. A panaszos elővezetése azért vált szükségessé, mert a B. Rendőr-főkapitányság, mint szabálysértési hatóság, az általa folytatott szabálysértési eljárásban hozott két határozata alapján elrendelte az elővezetést, mivel határidőn belül a kiszabott bírságot nem fizette meg a panaszos, illetőleg annak befizetését a határnapig nem igazolta.

Az intézkedő rendőrök a panaszost az otthonában találták. A panaszossal a fentebbi bekezdésben meghatározottakat közölték. A panaszos által átadott iratokat átnézték, összehasonlították az elővezető parancsban szereplő ügyszámokkal, a panaszos által korábban

kapott határozatok végett a befizetett bírságok ügyszámait, de egyezést nem találtak. A panaszossal ezt a tényt is közölték. A panaszost így a szabálysértési eljárások ügyszámára megfelelően tájékoztatták. Az ügyszámot át is adták neki, de a panaszos által átadott iratok között nem szerepelt olyan, amely egyezett volna az ügyszámokkal, így nem volt olyan igazolás sem, amely igazolta azt, hogy a panaszos korábban befizette a bírságokat. Így tekintettel arra, hogy a panaszos nem tudta igazolni a befizetésről szóló igazolást, illetve az intézkedő rendőrök sem találtak olyan igazolást, amely a jelenlegi ügyszámokkal egyezett volna, közölték vele, hogy elővezetik.

Az elővezetés fogantatosítása során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, a ruházatot átvizsgálták. A panaszost az É. Rendőrkapitányságra vitték, ahol megjelent a panaszos élettársa, aki vállalta, hogy befizeti a meg nem fizetett bírságot, amennyiben erre lehetőség van. Az élettársnak a rendőrség megadta a felvilágosítást és átadtak neki két darab helyszíni bírság befizetésére szolgáló postai befizető szelvényt. A panaszos élettársa az említett szelvényeken az elmaradt 5. 000 Ft és 50. 000 Ft helyszíni bírságokat (azaz összesen 55. 000 Ft) igazoltan, még aznap, az Érd. 1. számú postán 8 óra 1 perckor befizette, a szelvényeket bemutatta a rendőrségen.

A kapitányságvezető arról tájékoztatta a Testületet, hogy a közrendvédelmi állománynak nincs hozzáférése és jogosultsága a számítógépes rendszeren keresztül ellenőrizni, hogy a bírság megfizetésre került-e már. A helyi gyakorlat szerint elmondható, hogy az elővezetési határozat kibocsátását megelőzően, az arra jogosult az ellenőrzést végrehajtja, és amennyiben nincs befizetés, a határozatot meghozza.

A panaszos elővezetését 2013. október 1-én 6 óra 45 perckor kezdték el fogantatosítani és 8 óra 45 perckor bocsátották szabadon, mivel az élettársa befizette a helyszíni bírságokat és azokat be is mutatta a rendőrségen.

2) Az É. Rendőrkapitányság megküldte a panaszos ügyében készített jelentést, amely szerint a XVII. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság, továbbá mint elrendelő hatóság, az általa folytatott szabálysértési eljárásban hozott két határozata alapján a panaszost az Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdések, valamint a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 33. § (1) és (2) bekezdések figyelembevételével elővezetett az Érdi Rendőrkapitányságra.

Az elővezetés végrehajtása során az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerinti igazoltatást és az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján ruházat átvizsgálást végeztek el a panaszossal szemben. Az elővezetés során kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor. Az elővezetést három rendőr, összesen 1 munkaórán belül hajtotta végre.

A panaszossal szemben a 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM sz. együttes rendelet 2. § és 3. § alapján 5 km megtétele miatt 7. 000 forint költségvetési kötelezettség megállapításának van helye. A megállapított összeg mértéke 450 Ft/km, de legalább 7. 000 forint, az elővezetett személlyel ténylegesen megtett távolságot alapul véve.

Az elővezetés megkezdésének időpontja 2013. október 1. 6 óra 45 perc, befejezésének időpontja pedig 8 óra 45 perc, amikor a panaszost sérülés-és panaszmentesen szabadon

bocsátották. Az Rtv. 18. § alapján a panaszos nem kérte hozzátartozójának/ képviselőjének kiértékelését.

Az esemény rövid leírása alapján a rendőrök a panaszos lakásán jelentek meg a fentebbi időpontban elővezetés foganatosítása céljából, amelyet a kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság két bírság meg nem fizetése miatt rendelt el. A panaszossal közölték az elővezetési határozatot, amelyet megértett és tudomásul vett, majd további rendőri intézkedés céljából előállították az É. Rendőrkapitányságra.

A panaszos élettársa felvette a kapcsolatot az É. Rendőrkapitánysággal, amely során vállalta a kiszabott bírságok megfizetését a panaszos nevében. Ezt követően adtak át az élettársnak a két befizető szelvényt, amelyet az érdi postán befizetett és bemutatta a rendőrségen.

3) Az elővezetés/kísérés és kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szakszerűnek és arányosnak találta az elővezetés végrehajtását.

4) A rendőrség becsatolta a panaszos nyilatkozatát, amelyben aláírásával megerősítve arról nyilatkozott, hogy a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. és 93. §§-ok alapján megkapta, a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel/ kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal nem él. Az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást írásban, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást átvette. Az előállító egységben történő elhelyezésével kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (8) – (9) bekezdések, valamint a 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. alapján a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást átvette. Ezen kívül élelmet nem kért, betegségben nem szenved, sérülése nem keletkezett a rendőri intézkedés során, orvosi ellátásban nem részesült.

5) A rendőrség is megküldte a befizetett összegekről szóló feladóvevény fénymásolatait, amelyet jelen pont alatt a Testület nem ismertet, hiszen azt az I. fejezet 3) alpont alatt már megtette.

III.

1) Az elővezetés elrendelésével kapcsolatosan a Testületnek először saját hatáskörét kellett vizsgálnia a következők szerint.

Az Rtv. 92. § (1) „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.” Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben a panaszos elővezetését a rendőrség azért rendelte el, mert a XVII. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság, az általa folytatott szabálysértési eljárásban két határozatot hozott, mivel a panaszos nem fizette meg határidőben a vele szemben kiszabott pénzbírságokat (5. 000 Ft és 50. 000 Ft), illetőleg annak befizetését a megadott határnapi nem igazolta.

Az Rtv. 34. §-a rendelkezik az elővezetésről, amely szerint a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a Rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős. A szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős, vagyis jelen esetben a XVII. kerületi Rendőrkapitányság.

Tekintettel arra, hogy az elővezetést szabálysértési eljárásban rendelték el, ezért mindenféleképpen meg kellett vizsgálnia a Testületnek a Szabs. tv. releváns rendelkezéseit. A Szabs. tv. 72. §-a rendelkezik az elővezetésről, amely szerint:

- (1) A szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezése alapján azt az eljárás alá vont személyt vagy tanút, aki a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság előtt a szabályszerű idézésre nem jelenik meg és távolmaradását előzetesen, alapos okkal nem menti ki, a rendőrség útján - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt folyamatban lévő eljárásban a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve útján - elő lehet vezetni. Az elővezetés - az elrendelő hatóság rendelkezése alapján - útba-indítással is foganatosítható.
- (2) A szabálysértési hatóság elővezetését rendeli el annak az eljárás alá vont, illetve helyszíni bírsággal sújtott személynek, aki a szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a nem teljesített közérdekű munka, a meg nem fizetett pénzbírság, illetve helyszíni bírság helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtására a kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben a megadott határon nem jelenik meg.
- (3) Az elővezetést határozattal kell elrendelni. A (2) bekezdés szerinti esetben a határozatnak azt is tartalmaznia kell, hogy az eljárás alá vont személy mentesül az elővezetés foganatosítása, illetve a szabálysértési elzárás végrehajtása alól, ha az eljárás alá vont személy vagy más személy a pénzbírságot az elővezetés megkezdésekor vagy annak foganatosítása alatt hiánytalanul megfizeti és ezt igazolja.
- (4) A szabálysértési hatóság által elrendelt elővezetés esetén az elrendelés és az elővezetés között negyvennyolc órának el kell telnie.
- (5) A szabálysértési hatóságnak az elővezetés elrendeléséről az ügyészt haladéktalanul értesíteni kell. Az ügyész az elővezetést elrendelő határozatba, a szabálysértési eljárás irataiba elektronikus úton tekint be. Ha az ügyész az elővezetéssel nem ért egyet, az

elővezetés napját megelőző napig határozattal az elővezetési határozatot hatályon kívül helyezi.

(6) Az idézett személy távolmaradásának igazolása esetén a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság hatályon kívül helyezi az elővezetést elrendelő határozatát.

(7) Az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni. Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő hatóság a kötelezettet kérelmére, különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.

Jelen esetben az ügyészség mindkét esetben megvizsgálta az elővezetés elrendelését, és semmiféle szabálytalanságot nem tapasztalt annak elrendelésével kapcsolatban.

Noha jelen esetben az elővezetést elrendelő hatóság is rendőri szerv volt, annak tevékenységét a Testület hatásköri szabályai alapján nem vizsgálhatja, mivel – fő szabály szerint – nem terjed ki hatásköre a szabálysértési eljárás keretei között a Szabs. tv. alapján végzett rendőri tevékenységre.

A fentieknek megfelelően a Testület nem vizsgálhatta az elővezetés elrendelésének megalapozottságát, mivel erről nem az intézkedő rendőrök, hanem az azt elrendelő szerv döntött szabálysértési eljárás keretében, amely eljárás felülvizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre.

A Testület azonban megvizsgálhatta az elővezetés végrehajtását.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

2) A Testület érdemben először azt vizsgálta, hogy a panaszos elővezetésére megfelelő jogalap alapján került-e sor.

A rendőrség tájékoztatása szerint mivel a panaszos nem fizetett be két szabálysértési bírságot (5. 000 Ft és 50. 000 Ft) a megadott határidőn belül, valamint a megadott határnapi nem igazolta a befizetés megtörténtét, ezért a szabálysértési eljárás keretén belül, vele szemben elővezetés foganatosítását rendelte el a kerületi Rendőrkapitányság, amely végrehajtására az É. Rendőrkapitányságot kérte meg 2013. október 1-én. Az erről szóló két határozat 2013. szeptember 18-án kelt, azt megküldték a panaszosnak, aki egyébként csatolta is a panaszbeadványhoz.

A Szolgálati Szabályzat 26. pontja alatt tárgyalja az elővezetés kérdéseit. A 33. §. (1) bekezdése szerint elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata vagy végzése alapján lehet foganatosítani.

A Testület ehelyütt utal továbbá a rendőrség Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségére, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést

kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Tekintettel arra, hogy az elővezetésről szóló határozatokat a panaszosnak megküldték, azt a panaszos beadványához csatolta, így tudnia kellett arról, hogy két szabálysértési eljárásban, két meg nem fizetett pénzbírság miatt 2013. október 1-én elő fogják vezetni. A panaszos annak ellenére, hogy arra hivatkozott, hogy ezen két pénzbírság összegét megfizette még sem csatolta a panaszbeadványhoz az erről szóló csekket, hanem az aznap, az élettársa által megfizetett összegekről csatolta a feladóvevények másolatát. A határozatban arról is tájékoztatták a panaszost, hogy ha az elővezetés foganatosításának napjáig megfizeti a pénzbírságokat, akkor őt nem fogják elővezetni, ám ennek a panaszos nem tett eleget a megadott hatánapig.

A fentiek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos elővezetését a rendőrkapitányság megfelelő jogalap birtokában foganatosította, ezért az a panaszos személyes szabadsághoz való jogát nem sértette.

3) A panaszos sérelmezte, hogy a kapitányságon másfél órát ült.

A rendőrség által megküldött dokumentumok szerint a panaszost 2013. október 1-én 6 óra 45 perctől 8 óra 45 percig vezették elő. Ebben az időben a panaszos lakására kimentek, igazoltatták, átvizsgálták ruházatát, megvárták még felöltözik, a piros mappa tartalmáról beszélgettek, majd bevitték a kapitányságra. A kapitányság és a panaszos lakása között – a forgalomtól függően – gépjárművel 15 perc az út a GoogleMaps program tanúsága szerint. 8 óra 1 perckor a panaszos élettársa befizette a két szabálysértési bírságot, átadta a rendőröknek az erről szóló feladóvevényeket. Ezután a rendőrségen valószínűleg adminisztratív tevékenységet hajtottak végre, nevezetesen nyilvántartásba vették, hogy a bírságot befizették, kiállították a panaszos elővezetéséről szóló dokumentumokat, amely időtartamát tekintve 40-45 percet vehetett igénybe.

A Testület álláspontja szerint a panaszos személyes szabadsághoz való joga nem sérült a kapitányságon eltöltött idő miatt, tekintettel arra, hogy a szükséges dokumentációk kitöltése, valamint a bírság megfizetése és ezen tény nyilvántartásba vétele időigényes folyamat.

4) A panaszos sérelmezte, hogy a lakására kiérkező rendőrök a részükre átadott piros mappában található dokumentumokat csak egy pillantás erejéig nézték meg és kijelentették, hogy abban nincs az adott ügghöz tartozó befizetési igazolás. Az egyik rendőr meg is tagadta az ügyszám és a befizetési igazolás számának az összevetését.

A rendőrség egyértelműen tagadja, hogy ilyen szituáció bekövetkezett volna, hiszen álláspontja szerint a helyszínre kiérkező rendőrök részletes tájékoztatást és felvilágosítást biztosítottak a panaszosnak, átvették és megnézték a piros mappa tartalmát, majd ezután jelentették ki, hogy az ügyszámok nem egyeznek.

Az Rtv. 34. § (1) bekezdése szerint az elővezetési határozatot vagy végzést a rendőr előzetes igazoltatás után ismerteti az elővezetendő személlyel, utána kézbesíti.

Tekintettel arra, hogy az elővezetés fogantatására vonatkozó határozatot a panaszos az elővezetés határnapját megelőzően megkapta, ráadásul két határozatot is kapott, így erre tekintettel a Testület álláspontja szerint a panaszosnak tudnia kellett, hogy őt 2013. október 1-én elő fogják vezetni, így erre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a tájékoztatás kapcsán.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz joga az elővezetés fogantatása és az emiatt a kapitányságon eltöltött időtartam miatt. A panaszos további sérelme kapcsán, amely szerint őt nem tájékoztatták megfelelően az elővezetésről, a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag