



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/219/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

116/2014. (V. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. április 2-án előterjesztett **panaszát** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testülethez 2014. április 2-án elektronikus úton előterjesztett, a Határrendészeti kirendeltség vezetőjének címzett levelében az alábbiakat adta elő. Nemrég érkezett haza Magyarországról, ahol a határőr (akinek a panaszos megadta a jelvéyszámát) „rosszindulat és a rossz szándék által vezérelve” megbírságolta a tompított fényszóró miatt. A panaszost nem a bírságolás ténye zavarja, hanem egyrészt az, hogy pár méter választotta el a határvonaltól, hogy elhagyja Magyarország területét, másrészt pedig a megaláztatás, amit el kellett viselnie, mert elfelejtette visszakapcsolni a tompított fényszórót. A panaszos elmondása szerint a határátkelés előtt megállt vásárolni, és az induláskor valóban elfelejtette visszakapcsolni a fényszórót, így ennek fényében a bírság jogszerűségét nem vitatja, azonban a határőr viselkedését sérelmezi. („Annyira hiányzik az az 5000 forint a magyar államkasszából, vagy esetleg fizetéspótlékra számított a határőr?”) A panaszos ugyanis felhívta a határőr figyelmét a választási időszakra, említette, hogy a magyar kormány rendszeresen küldi a leveleket, amelyekben a választás jelentőségére hívja fel a figyelmet, amire a határőr úgy reagált, hogy nincs szükség az erdélyi román szavazatokra.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta azt is, hogy vele utazott az autóban egy magyar állampolgár, aki előtt megalázva érezte magát, mert a román személyi igazolvánnyal igazolta magát.

A panaszos kifogásolta továbbá, hogy a bírságról kiállított jegyzőkönyvet a határőr hiányosan és hibásan töltötte ki, helytelenül jegyezte fel nevét, születési helyét, és a bírság alapjául szolgáló törvényi hivatkozás is olvashatatlan az iraton, ezért a panaszos nem is tudja, hogy miért bírságolták meg.

A panaszos állítása szerint a román határőrök elnézést kértek a magyar viselkedése miatt és említették, hogy gyakran indokolatlanul zaklatja a kiutazó román állampolgárokat.

A panaszos megjegyezte, hogy nem rég lett magyar állampolgár, de a mai tapasztalatai alapján nem biztos, hogy újra megismételné az állampolgári esküt. Gyakran utazik Magyarországra, személyes ügyekben (nyaralás, vásárlás, kirándulás), a közlekedési szabályokat betartva közlekedik, és eddig még nem volt problémája a rendvédelmi szervekkel, bírságolást mind a mai napig egyszer sem kapott.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2014. április 7-én – megadott postai cím hiányában – elektronikus levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. május 15.

Dr. Lukács Tamás
Elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET