



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/26/2014/Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület**

**110/2014. (V. 15.) számú**

**állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. december 9-én előterjesztett **panaszát** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**á t t e s z i**

az intézkedést foganatosító – J. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**Indokolás**

**I.**

A panaszos 2013. december 9-én személyesen terjesztette elő panaszát a J. városi Rendőrkapitányságon (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság) a vele szemben 2013. november 20-án foganatosított intézkedéssel szemben. Az illetékes rendőrkapitányság következő iratokat terjesztette fel a Testülethez 2014. január 14-én.

a) Az illetékes rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának állományába tartozó F. I. r. százados feljegyzést készített az aznap – 2014. december 9-én – a rendőrség épületében 11 órakor megjelenő panaszos szóban előterjesztett panaszáról, a következő tartalommal.

A panaszos 2013. november 20-án telefonon bejelentést tett a megyei rendőr-főkapitányságon, hogy fiát a városi autóbusz-pályaudvaron bántalmazták. A hívását

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

átirányították az illetékes városi rendőrkapitányságra, ahonnan az este folyamán két rendőr jelent meg a lakásukon, az Ú. tanya \* szám alatt. A panaszos szerint a rendőrök udvariatlanok, flegmák voltak, kérte a rendőrök nevét, jelvéyszámát és szolgálati helyét, amelyre azt a választ kapta, hogy meg fogják adni, azonban addig „csúrték-csavarták az intézkedésüket”, hogy távozásukig ez nem történt meg. A panaszos előadta, hogy először magánindítványt terjesztett elő a fia bántalmazása miatt, de aztán a rendőrök az intézkedés során erről lebeszéltek. A panaszos szerint a rendőrök elfogultnak tünnek, ezért vélelmezi, hogy a rendőrök először a fiát bántalmazó személyt (H. H. ) keresték fel, aki a tanyaszomszédjuk.

b) A sérelmezett intézkedést foganatosító V. Á. r. őrmester és P. K. r. törzsőrmester az intézkedés másnapján a következő jelentést tette.

A rendőrök 2013. november 21-én *(nyilvánvalóan elírás, a helyes dátum 2013. november 20.)* 21 órakor jelentek meg a panaszos bejelentésére a lakcímén, ahol a bejelentő elmondta, hogy a fia, aznap 19 óra 15 perc körül a városi pályaudvaron várta a hazafelé tartó menetrendszerinti autóbust, amikor odalépett a tanya szomszédjukban lakó H. H., aki – egy korábbi sérelem miatt – egyszer tenyérrel arcon ütötte a fiát. Ezt követően a panaszos fia elmondta, hogy ő is egyszer tenyérrel arcon ütötte H. H.-t.

A rendőrök nyilatkoztatták a panaszost a magánindítvány megtételére vonatkozóan, azonban ő nem kívánt feljelentéssel élni, illetve magánindítványt kezdeményezni. A jelentés szerint a nyilatkozat a jelentés mellékletét képezi.

c) F. I. r. százados 2013. december 11-én értesítette a panaszost, hogy a rendőri intézkedés ellen benyújtott panaszának ügyében tárgyalást tartanak 2013. december 20-án, amelyen részt vehet, azonban megjelenése nem kötelező. A tájékoztató levél kitért arra is, hogy megjelenésétől függetlenül a panaszos jogosult a beadványát kiegészíteni, illetve módosítani.

d) A 2013. december 20-án megtartott tárgyaláson a panaszos úgy nyilatkozott, hogy kéri, hogy a panaszát a Testület vizsgálja ki.

e) Végezetül az illetékes rendőrkapitányság megküldte a 2013. december 20-án kelt végzését a rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában indított közigazgatási eljárás felfüggesztéséről.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1.) P. K. r. törzsőrmester az intézkedés napján készült jelentését az alábbi, 2014. február 6-án kelt jelentésével egészítette ki. A Testület csak az új információkat ismerteti.

A jelentést író rendőr az ügyeletvezető utasítására megjelent az Ú. körzetében (mivel a panaszos a \* szám alatt lakik), ahol helyismerettel nem rendelkezik, és a szolgálat részére adott navigációs készülék a tanya sorszámozását nem ismeri, ezért a szolgálatirányító P.M. r. törzsszázalós adott egy megközelítőleges irányt. A r. törzsőrmester így megjelent a \*\* számú

tanyánál, ahol a hangjelzésre kijött H. H. A lány elmagyarázta, hogyan találják meg a tanyát, ahol a panaszos lakik, valamint azt is elmondta, hogy biztosan azért tett bejelentést a panaszos, mert a két család között nincs jó viszony, véleménye szerint a panaszos és családja irigylik őt. H. H. elmondta továbbá, hogy ő maga azért nem tett bejelentést az esettel kapcsolatban, mert a panaszos fiával kibékültek, csak egy gyerekes civódásról van szó.

Az útbaigazítást követően a r. törzsőrmester megjelent a panaszos címén, ahol napszaknak megfelelő köszönéssel köszöntötte a panaszost, tisztelegést követően közölte a rendfokozatát, beosztási helyét, majd megkérdezte, hogy ő tett-e bejelentést, illetőleg mi a bejelentése tárgya.

A panaszos elmondta, hogy fia, a városi pályaudvaron szóváltásba keveredett a tanya szomszédjukban lakó H. H., akitől kapott egy pofont. Ezt követően a panaszos fia elmondta, hogy valóban vitatkoztak, mely során adtak egymásnak egy pofont, de a haza vezető úton kibékültek, amit eddig még nem mondott el az édesanyjának.

A rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy amennyiben kívánja az eljárás lefolytatását H. H.-val szemben, akkor magánindítványt kell előterjesztenie, mivel a fia még nem töltötte be a 14. életévét. A tájékoztatás kitért arra is, hogy a magánindítvány nem vonható vissza. A panaszos ezt követően úgy nyilatkozott, hogy magánindítványt nem kíván előterjeszteni, mert nem akar további viszályt a két család között.

A rendőrök ezt követően tájékoztatták a panaszost, hogy a fia által elmondott cselekmény, amelynek ő is részese, garázdaságnak felel meg, amely hivatalból üldözendő, (azaz független attól, hogy ő a könnyű testi sértés miatt nem kíván indítvánnyal élni), ami miatt büntetőeljárás indul. A panaszos sérelmezte, hogy miért indul eljárás, hiszen ő nem akar feljelentést tenni.

Az intézkedés végén a panaszost tájékoztatták a panaszjogáról, miszerint amennyiben rendőri intézkedés sérelmesnek tartja, mert alapvető jogát sértette, akkor panaszt tehet vagy az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon, vagy a Testületnél.

2.) Az illetékes rendőri szerv megküldte az intézkedés napján kelt, magánindítványra vonatkozó panaszosi nyilatkozatot, mely szerint a panaszos a fia sérelmére elkövetett könnyű testi sértés miatt H.H. ellen nem terjeszt elő magánindítványt. A nyilatkozat alján a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be) magánindítványra vonatkozó rendelkezései (173.§) szerepelnek.

3.) A kapitányságvezető 2014. február 7-én kelt átiratában a kifogásolt intézkedésről összefoglaló jelentésben tájékoztatta a megyei Ellenőrzési Szolgálat vezetőjét, az alábbi tartalommal. (A Testület csak az eddig nem ismertett új információkat ismerteti.)

2013. november 20-án 19 óra 45 perckor a Tevékenységi Irányítás Központ (TIK) ügyeletes utasította P. K. r. törzsőrmestert és V. Á. r. őrmestert, hogy menjenek a Ú. Körzet \* szám alá, ahonnan a panaszos bejelentést tett, miszerint a fiát a buszpályaudvaron tetteleg bántalmazta H. H., J. városi lakos.

Az intézkedő rendőrök bevetési szolgálati ruházatban, egységesen felöltözve látták el a szolgálatukat. A bevetési ruházat bal oldalán viselték az azonosító jelvényüket. A szolgálatukat az \*\*\* forgalmi rendszámú, megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépkocsival látták el. A megadott cím keresésére indultak, azonban J. város külterületén lévő tanyavilág nagy területen fekszik, és a tanyák számozása nem növekvő sorrendben található, hanem az építésük után kapták a számozást.

Az intézkedő rendőrök Ú.-ban megálltak egy tanyánál (a \*\* szám alatt), hogy tájékozódjanak, hol laknak a panaszosék. A tanya épületéből H. H. jött ki, bemutatkozott, és mivel a rendőrök – a TIK tájékoztatása alapján – tudták, hogy ő a bejelentésben megjelölt elkövető, így igazoltatták és elszámoltatták.

H. H. elmondta, hogy a buszpályaudvaron a panaszos fiával szóváltásba keveredtek, mivel vallása miatt „lemuszlimozták”, valamint „minden kurvának lehordták”. A szóváltás során tettelegességig nem fajult a dolog, azonban ruházatuknál fogva egymást rángatták, de egymást nem ütötték meg. A szóváltást követően egy busszal mentek haza, majd az ott található buszmegállóban leszállva, kibékültek. Ezt követően mindketten hazamentek. H.H. a meghallgatását követően azt is elmagyarázta a rendőröknek, melyik tanyán lakik a panaszos.

Ezt követően az intézkedő rendőrök 21 órakor megjelentek a panaszosék tanyájánál. A tanya előtt dudáltak, majd az épületből kijött a panaszos és fia. Az intézkedés megkezdése előtt az intézkedő rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, bemutatkoztak, közölték azonosító számukat, és azt, hogy a bejelentéssel kapcsolatban keresik, igazoltatásukat követően rögzítették személyes adataikat.

Az intézkedés végén az Rtv. 92.§ -a alapján tájékoztatták a panaszost a jogairól, hol és milyen módon, milyen határidőkkel tehet panaszt a rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy az adatgyűjtés a buszpályaudvaron nem volt végrehajtható, mert az intézkedést követően nem tartózkodott ott senki, a váróterem zárva volt, és kamerarendszer a helyszínen nincs kiépítve.

Az intézkedésről nem áll rendelkezésre hang- és videofelvétel, mivel a szolgálati gépkocsi nincs ilyen technikai eszközzel felszerelve.

A tájékoztatás azzal zárul, hogy az intézkedő rendőrök udvarias és kulturált hangnemben, részrehajlás nélkül intézkedtek a panaszossal és fiával szemben.

4.) Az illetékes rendőrkapitányság megküldte a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 339. §(1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő garázdaság vétsége miatt elrendelt nyomozás megindításáról szóló értesítést, valamint a nyomozás határidejének meghosszabbításáról szóló határozatot, amelyek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel az intézkedés szempontjából nem bírnak relevanciával.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint a hátrányos megkülönböztetés XV. cikk (2) bekezdésében rögzített tilalmát, az alábbiak szerint.**

1.) A Testület először a szolgálati fellépés módját vizsgálta, amellyel kapcsolatban a következő megállapításokat teszi.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök kérése ellenére sem igazolták magukat, addig „csúrték-csavarták az intézkedésüket”, hogy ez távozásukig sem történt meg.

A kapitányságvezető összefoglaló jelentése rögzíti, hogy az intézkedő rendőrök bevetési szolgálati ruházatban, egységesen felöltözve látták el a szolgálatukat, mely során a bevetési ruházat bal oldalán viselték az azonosító jelvényüket. Az intézkedés megkezdése előtt az intézkedő rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, bemutatkoztak, közölték azonosító számukat, és azt, hogy a bejelentéssel kapcsolatban keresik a panaszost.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Testület kiemelt jelentőséget tulajdonít az intézkedés alá vontak tájékoztatásának, hiszen csak az állampolgárok megfelelő informálása mellett érvényesülhet megfelelően a jogbiztonság elve.

A rendőrségi iratok a panaszos állításával ellentétben azt tartalmazzák tehát, hogy a szolgálati fellépés módja megfelelő volt, közölték az intézkedés tényét és célját is, valamint azonosítási kötelezettségeiknek is eleget tettek. Amint az látható, a rendőrségről a Testülethez érkezett iratok a panaszos előadásához kevés ponton kapcsolódnak. A Testület más bizonyítási eszköz nem állt rendelkezésére, ezért nem tudta feloldani az ellentmondást a panaszosi és a rendőri állítások között.

A fent ismertetett állítások között meghúzódó, feloldhatatlan ellenét miatt **nem volt megállapítható, hogy a szolgálati fellépés módja megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, ezért e tekintetben a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem volt megállapítható.**

2.) A Testület ezt követően vizsgálat tárgyává tette a rendőrök által használt hangnemet.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök flegmák és udvariatlanok voltak.



A panaszos állításával ellentétben a Testület kérdéseit megválaszoló rendőri jelentések azt rögzítik, hogy az intézkedő rendőrök udvariasak voltak és fellépésük kulturált volt, részletes tájékoztatást adtak mindenről.

A rendőr magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Jelen esetben a hangnemmél kapcsolatos panaszosi, illetve a rendőri előadás oly mértékben vannak ellentmondásban egymással – amely további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában nem oldható fel –, **ezért a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy az intézkedő rendőr betartotta-e az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

3.) A panaszos szóban tett beadványában utal rá, hogy a rendőrök először a bejelentésben megjelölt elkövetőt (H. H.-t) hallgatták meg, ezért a panaszos vélelmezi, hogy a rendőrök elfogultak voltak vele szemben, ezért is beszélték le arról, hogy magánindítványt tegyen.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében

az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

Az ellentmondásos nyilatkozatok okán a Testület az erre vonatkozó információkból nem tudott következtetést levonni az intézkedő rendőrök elfogultsága tárgyában, így a Testület megvizsgálta az egyéb körülményeket.

A rendőri jelentésekből megállapítható, hogy a helyszínen mindkét „érdekű felet” meghallgatták, akik az ügy megítélése szempontjából releváns információkkal rendelkeztek. A rendőrség az esettel kapcsolatban nyilatkoztatta a panaszost és fiát és a kapott információk tükrében a lehetséges és várható jogi lépésekről tájékoztatták a panaszost. A tájékoztatás megtörténtét a rendőrség dokumentummal bizonyította. A Testület nem tudott olyan egyéb többlet körülményt feltárni, amely alátámasztotta volna a panaszos állítását, hogy vele szemben a rendőrök elfogultságuk miatt hátrányosabban jártak el. A Testület különösen amiatt sem látja a panaszos állítását igazoltnak, mivel a rendőrök elmondták, hogy garázdaság vétsége miatt – függetlenül a magánindítvány megtételétől – eljárás indul H.H. ellen.

**Mindezek okán Testület úgy foglalt állást, hogy a részrehajlás Rtv. 13. §-ában foglalt tilalmának megsértése, és ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve az egyenlő bánásmód követelménye nem sérült .**

#### IV.

A Testület vizsgálata során az egymásnak ellentmondó panaszosi és rendőri állítások nem volt megállapítható, hogy a szolgálati fellépés módja megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, ezért a Testület a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének meg nem állapíthatóságáról döntött. A hangnemmel kapcsolatos panaszosi és rendőri ellentmondás egyéb bizonyítási eszköz híján a Testület szintén nem tudta feloldani, ezért a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy az intézkedő rendőr betartotta-e az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, így a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem volt megállapítható. A Testület úgy foglalt állást, hogy a részrehajlás Rtv. 13. §-ában foglalt tilalmának megsértése, és ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve az egyenlő bánásmód követelménye nem sérült .

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.**

**Budapest, 2014. május 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET