



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/96/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

103/2016. (VI. 2.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. március 25-én előterjesztett **panaszát** a 2016. június 2-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2016. március 25-én, postai úton terjesztette elő beadványát, amelyben előzményként előadta, hogy hosszú ideje haragban van egy másik családdal. 2016. március 22-én, összetűzésbe keveredett haragosaival, ami miatt vagy húszszor hívta a rendőrséget, de nem tettek semmit. A panaszos bement a M.-i Rendőrkapitányságra, délután 3 órától este fél 12-ig várt, de még őt hallgatták ki gyanúsítottként.

#### II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Dr. B. F. r. ezredes, kapitányságvezető a Testület megkeresésére 2016. április 20-án adott válaszában az alábbiakról számolt be.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

2016. március 22-én 14 óra 21 perckor segélyhívás érkezett H. L. részéről, mivel az utcán a lovát téglával lábon dobták. A bejelentéssel közel egy időben. 2016. március 22-én 14 óra 22 perckor a panaszostól érkezett segélyhívás a TIK ügyeletére, melyben rendőri intézkedést kért, mivel két személy megtámadta. A panaszos a küldési napló alapján egy alkalommal tett bejelentést a 112-es segélyhívásokat fogadó központba.

A TIK küldése alapján a rendőrfőnök megjelent a helyszínen, ahol meghallgatta és igazoltatta a helyszínen tartózkodó személyeket. H. L. bejelentőt és a testvérét H. S.-t. A meghallgatásokat követően tanúkatatást folytattak, majd a TIK ügyeletesének utasítására megkísérelték a panaszos előállítását, amely azonban eredményre nem vezetett, mivel nem tartózkodott az otthonában. A közterületen történt rendőri intézkedésre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdése alapján került sor, amelynek a rendőrfőnökök megfelelően tettek eleget.

A helyszínen intézkedő rendőrök jelentéséből megállapítható, hogy a panaszosnak lakásról történő előállítása azért nem volt lehetséges, mert otthonából a M.-i Rendőrkapitányságra távozott. A M.-i Rendőrkapitányságon a panaszost gyanúsítottként hallgatták ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 339. § (1) bekezdésébe ütköző garázdaság vétségének megalapozott gyanúja miatt.

A panaszos által sérelmezett ügygel kapcsolatban a M.-i Rendőrkapitányság büntetőeljárást folytat a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő garázdaság vétsége miatt.

2) Az intézkedést fogantató S. G. M. r. őrm. és R. Zs. r. ftőrm. 2016. március 22-én kelt közös jelentése szerint:

A helyszínre kiérkezve felvették a kapcsolatot H. L. bejelentővel, aki elmondta, hogy körülbelül 14 órakor haladt az általa hajtott lovaskocsival, amikor a panaszos felkapott egy tenyérnyi méretű féltéglát, és a lovas kocsira irányába dobta, amely a fogatban lévő jobb oldali ló bal hátsó lábát találta el. Ennek következtében, H. L. elmondása szerint a ló sántítani kezdett, ezt követően értesítette a rendőrséget. H. L. továbbá elmondta, hogy miután a panaszos megdobta a lovat, egy alkalommal még szájba is vágta a lovaskocsin utazó testvérét, H. S.-t, akin sérülés nem keletkezett, mentőt nem igényelt a helyszínen. A H. testvérek továbbá elmondták, hogy a két család között már régóta rossz a viszony, rendszeresen az összetűzések, veszekedések, valamint egyértelműen megnevezték a panaszost, mint azt a személyt, aki a lovat megdobta. Külső tanút, aki az fenti cselekményt láthatta volna, felkutatni nem tudtak. A helyszínen az említett állatot megtekintették, azon szabad szemmel látható sérülést nem észleltek. A történeteket a TIK ügyeletnek jelentették, aki a forrányomos kollégákkal való egyeztetést követően utasítást adott, hogy a panaszost kutassák fel, majd fenti cselekmény miatt állítsák elő az M.-i rendőrkapitányságra. A panaszos lakcímén megjelenve fia elmondta, hogy édesanyja már elindult az M.-i rendőrkapitányságra, hogy a H. testvérek ellen megtegye feljelentését a történetek miatt. Az esetet jelentették a TIK ügyeletnek, ami utasítást adott írásos jelentés megtételére, majd engedélyével a helyszínt elhagyták.

3) A rendőrség mellékelte a panaszossal szemben, illetve a panaszos által tett bejelentések küldési naplóját.

A panaszossal szemben H. L. 2016. március 22-én 14 óra 17 perc 7 másodperckor tett bejelentést, amely szerint a panaszos a bejelentő lovát egy téglával lábon dobta, miközben ő hazafelé tartott szekereivel. A ló sántít a dobás miatt, ezért nem tudja a bejelentő a szekér elé fogni. A bejelentő mindezek miatt rendőri intézkedést kért.

A panaszos 2016. március 22-én 14 óra 17 perc 32 másodperckor tett bejelentést, amely szerint sürgősen kéri a rendőrség intézkedését, mivel ketten megtámadták. A panaszos nem volt közlékeny, kiabált, azt mondta, nem akarnak halálesetet, azonnal menjenek.

4) A rendőrség mellékelte a panaszossal szemben, illetve a panaszos által tett telefonos bejelentések hanganyagait, illetve az intézkedő rendőrök rádióforgalmazását, mely során egyeztették a szükséges teendőket. A Testület a bejelentések hanganyagának részletes ismertetésétől eltekint, mivel jelen állásfoglalás II. rész 3. pontjában lényegében a hangfelvételekkel megegyező tartalom került feltüntetésre.

A rendőrök intézkedés alatti rádióforgalmazásának hanganyagából a Testület kiemeli, hogy a rendőrök figyelmét a tényállás felderítése szempontjából lényeges körülményekre (pl.: ló sérülései, mekkora kő találta el a lovat stb.) felhívták, azokat helyben igyekeztek tisztázni. Ugyanakkor a panaszos által tett bejelentéssel kapcsolatos tényállási elemeket (bántalmazták-e a panaszost) nem derítették fel. A Testület egyebekben eltekint a rádióforgalmazások részletes ismertetésétől.

5) A rendőrség mellékelte egyéb, büntetőeljáráshoz kapcsolódó dokumentumokat is, melyek részletes ismertetésétől a Testület hatásköri indokok miatt eltekint.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a nyomozó vagy szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos sérelmére a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el valaki bűncselekményt vagy szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség nyomozó- vagy szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja a Testület, hogy indokolt volt-e büntető- vagy szabálysértési eljárás megindítása, megszüntetése, továbbá nem vizsgálhatja magát a büntető- vagy szabálysértési eljárásban hozott döntést. A Testület a hatásköri

szabályok értelmében a büntető- vagy szabálysértési eljárást megelőző rendőri intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy nem történt érdemben semmi a sérelmére elkövetett bántalmazás ügyében. A fentiek alapján, a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, arra vonatkozólag sem, hogy a rendőrség nyomozó hatóságként milyen eljárási cselekményeket tesz, illetve tesz-e eljárási cselekményt. Mindezek alapján a Testület arra vonatkozólag sem rendelkezik hatáskörrel, hogy felülvizsgálja a rendőrség, mint nyomozóhatóság cselekményeit tekintetben, hogy miért indított a panaszossal szemben büntetőeljárást, a panaszos haragosaival szemben pedig miért nem.

**A Testület a panaszos által sérelmezett büntetőeljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

2) A Testület jelen panaszeljáráásban a rá irányadó hatásköri szabályok alapján azt jogosult vizsgálni, hogy a panaszos bejelentése keletkeztetett-e a rendőrség oldaláról intézkedési (vagy segítségnyújtási) kötelezettséget, ez mire terjedt ki a konkrét ügyben és ennek a rendőrség eleget tett-e.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként az eljáró rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta.

A panaszos arról számolt be, hogy 2016. március 22-én, összetűzésbe keveredett haragosaival, ami miatt vagy húszszor hívta a rendőrséget, de nem tettek semmit. A panaszos bement a M.-i Rendőrkapitányságra, de még őt hallgatták ki gyanúsítottként.

A Testület rendelkezésére álló rendőri iratok szerint bejelentést tett a panaszos haragosa, amely szerint a panaszos megdobta lovát. Ezzel szinte egyidejűleg bejelentést tett a panaszos, amely szerint veszélyben érzi magát, megtámadták és azonnal kéri a rendőrség segítségét. A panaszost a helyszínen a rendőrség nem találta, mert mire a kéri a panaszos elindult az M.-i Rendőrkapitányságra. A rendőrség nyilatkozta az esetről a panaszos haragosát, felkeresték a panaszos lakcímét, ahol csak a panaszos fiával tudtak beszélni. Egyéb tanút nem sikerült felkutatnia a rendőrségnek.

A rendőrség intézkedési kötelezettségét, az Rtv. 13. § (1) bekezdés szabályozza, amely szerint, a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő

bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A Testület ezen a ponton utal töretlen gyakorlatára, amely szerint a szabálysértési és bűncselekményi tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési vagy nyomozó hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés vagy bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a szabálysértés, illetve bűncselekmény elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e.

A Btk. 164. § (1) bekezdés szerint, aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.

A Testület a bűncselekmény elkövetésének gyanújával összefüggő panaszos által tett bejelentés valamint a Btk. vonatkozó tényállásának ismertetését követően arra a döntésre jutott, hogy az intézkedéshez szükséges gyanú fennállhatott a rendelkezésre álló információk összességének mérlegelése alapján. A Testület megítélése szerint egy bűncselekmény elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében az Rtv. 13. § alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**A Testület megítélése szerint a panaszos bejelentése, miszerint bántalmazták az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége a konkrét esetben milyen intézkedések foganatosítására terjedt ki és annak eleget tett-e a rendőrség.

a) A panaszos rendőrség felé tett bejelentése alapján veszélyben érezte magát, mások bántalmazásától tartott. Ezen tényállás alapján vizsgálta a Testület, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége, milyen intézkedések foganatosítására terjedt ki.

Az előző pontban felhívott Rtv. 13. §-on túlmenően a Testület az alábbi rendelkezéseket vette alapul.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulóknak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

Az Rtv. 32. § szerint a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

A fentiek alapján a megismert tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján, figyelembe véve az Rtv. 13. § szerinti intézkedési kötelezettség jelen állásfoglalásban már idézett rendelkezését, a Testület álláspontja szerint kijelenthető, hogy **a rendőrök intézkedési kötelezettsége a helyszínre érve az Rtv. 13. § és 32. §-aiból levezethetően egy alapszintű tényállás tisztázására, esetleges szemtanúk felkutatására, kikérdezésére, adataik rögzítésére terjedt ki, mivel megállapítható, hogy a rendőrség kiérkezésekor a panaszos a rendőrkapitányságra indult, nem tartózkodott a helyszínen, tehát a bejelentésében említett bántalmazás veszélye nem állt fenn.**

b) A rendőrséget, jelen állásfoglalás IV. rész 3) a) pontja alapján tényállás tisztázási, felderítési kötelezettség terhelte, mivel a panaszos bejelentése alapján bűncselekmény gyanújára lehetett következtetni.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy összetűzésbe keveredett haragosaival, ami miatt vagy húszszor hívta a rendőrséget, de nem tettek semmit. A panaszos bement a M.-i Rendőrkapitányságra, de még őt hallgatták ki gyanúsítottként.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a rendőrök a bejelentések nyomán kiérkeztek a helyszínre, nyilatkoztatták a panaszossal haragban álló személyeket, akik a panaszossal szemben tettek bejelentést a lovuk megdobása miatt. Felkeresték a panaszost, azonban nem tudták nyilatkoztatni, mivel a panaszos ekkor már elindult a rendőrkapitányságra. A rendőrök a panaszos lakcímén, mindezt a panaszos fiától tudták meg. Egyéb tanút a rendőrök felkutatni nem tudtak. A Testület megjegyzi, hogy a rendőri jelentés és a rádióforgalmazás is csak a panaszossal szemben tett bejelentés szemszögéből kísérelte meg tisztázni az eseményeket.

A rendőrség mellékelte továbbá az eset küldési lapot, illetve a panaszos bejelentéséről készített hangfelvételt, azonban a panaszos állításával szemben, miszerint vagy húszszor telefonált, a rendőrségre csupán egy bejelentés érkezett, egy időben a panaszossal szemben tett bejelentéssel, mely bejelentések alapján a rendőrség kiérkezett a helyszínre.

A Testület álláspontja szerint, ahogy jelen állásfoglalás IV. rész 3) a) pontjában is kifejtette, a rendőrséget az Rtv. 13. §-ból levezethetően terhelte tényállás tisztázási kötelezettség. Azonban ezen kötelezettség nem terjed ki a tényállás teljes részletes felderítésére, csupán egy alapszintű tényállás tisztázásra, annak érdekében, hogy az esetleges további intézkedések (pl.: előállítás) szükségessége eldönthető legyen. A tényállás részletes felderítése, tisztázása már a nyomozóhatóság, büntetőeljárás feladatai közé tartozik, amelynek vizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület álláspontja szerint a rendelkezésre álló rendőrségi iratok, egyéb bizonyítékok alapján csupán a panaszossal szemben tett intézkedés vonatkozásában teljesítette a rendőrség az alapvető tényállás tisztázási kötelezettségét, mivel sem a rendőri jelentés, sem a rádióforgalmazás hanganyaga szerint a panaszos által tett bejelentés vonatkozásában nem nyilatkoztatták, az intézkedés alá vont személyeket, nem kísérelték meg feltárni a panaszos által előadottakat. A panaszos lakcímeire történő kiérkezés is a rendőrségi dokumentumok alapján a panaszos előállításának célzatával történt a vele szemben tett bejelentés alapján.

A felmerült rendőri jelentések alapján az intézkedés során ezen alapszintű tényállás tisztázási kötelezettségének csupán a panaszossal szemben tett bejelentés tekintetében tett eleget a rendőrség, tehát mulasztás terheli ezzel kapcsolatban. A panaszos által tett bejelentés kapcsán a Testület meglátása szerint az intézkedő rendőrök nem nyilatkoztatták érdemben a panaszos haragosait, és a panaszos felkutatását is csupán a panaszossal szemben tett bejelentés kapcsán, a panaszos előállítása érdekében kísérelték meg.

A Testület megjegyzi ugyanakkor, hogy mivel a panaszos bejelentését követően elhagyta a helyszínt, ezért saját magatartásából adódóan nem lehetett számára érzékelhető az általa kért rendőri intézkedés.

Az alapjogsértés súlyának minősítése körében a Testület figyelembe vette, hogy lényegében ugyanazon ügyből kifolyólag (csak a másik fél bejelentése alapján) végül is eljárta a rendőrség, és megkísérelte feltárni a történeti tényállást, valamint a panaszost és a panaszos haragosait is rövid időn belül kihallgatták az eseményekkel kapcsolatban. A Testület végül megjegyzi, hogy hatásköri okokból nem vizsgálhatta azt, hogy a panaszos haragosait tanúként, míg a panaszost gyanúsítottként hallgatták ki.

**A rendőrség tényállás feltárási kötelezettségének nem eleget tett a Testület álláspontja szerint, ezért csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

## V.

A Testület a panaszos által sérelmezett büntetőeljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. A Testület megítélése szerint a panaszos bejelentése, miszerint bántalmazták az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Ugyanakkor a rendőrség tényállás feltárási kötelezettségének nem eleget tett a Testület álláspontja szerint, ezért csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.**

**Budapest, 2016. június 2.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag