



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/11/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

55/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 10-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. január 10-én elektronikus úton előterjesztett beadványában egy 2016. december 26-án, Budapest * kerületében történt közlekedési baleset kapcsán a gépjárművek ütközésének nem hiteles helyszínelését, elfogultságot a helyszínelő rendőr részéről, egy valószínűsíthetően egykori rendőr jelenlegi taxis munkakörben való erőgyakorlását, feltételezhetően egy helyszínelő rendőr és az imént említett taxis összebeszélését a taxis baleseti vétkességének az eltusolását kifogásolta.

A panaszos beadványában a helyszínelő rendőr úr vonatkozásában érzett elfogultság miatt kérte a Testület eljárását. Előadta, hogy sajnos nem érezte a helyszínelő rendőr részéről a „Szolgálunk és védünk” mentalitást, hanem a tények ismerete nélkül túl korán foglalt állást.

A panaszos beadványában részletesen ismertette a baleset körülményeit. Előadta, hogy gépjárművével a K. úton, a főútvonalon ereszkedett le a V. utca felé, amikor hirtelen a K. lejtőről, az alárendelt útról egy lefelé haladó taxis a panaszos autója jobb hátsó részébe csapódott és elfordította kb. 45-60 fokban járművét. A panaszos számára az előzmény láthatatlan volt, „azt sem tudta igazából”, hogy honnan került oda más jármű. Számára csak egy magyarázat volt és van: az alárendelt útról érkező vezető nem kellő mértékben lassított le az „elsőbbségadás kötelező” táblánál és a hozzá tartozó széles, szagatott sávként felfestett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elválasztó vonalnál. Nagy sebességgel áthajtott rajta, ráhajtv a főútvonalra, jobbra el akart kanyarodni a V. utca felé (vagy más irányba), kihasználva a lejtőről való érkezés lendületét. A panaszos kiszállva a járművekből, hamar érzékelte, hogy a taxis rá akarja testálni a baleset okozását, így kérte, hogy hívjon rendőrt (ugyanis nem volt nála a mobil telefonja). Ő ezt meg is tette. Mérlegelték, hogy van köztéri kamera a közelben. A panaszos gondolta, hogy ez bizonyító erejű lehet, és vállalható is számára. A panaszos szerint talán vannak felvételek, noha ezt a helyszínelő rendőr úr lekérdezte, és állítólag nincsenek, mert körbeforgó kamera van. De a panaszos szerint talán mégis lehet valamilyen használható információ a rendszerben. A panaszos fél attól, hogy ez is valamilyen okból valószínűleg rejtettségben maradt, úgy állítva be, mintha nem sikerült volna semmit felvenni. Nem tudni, hogy a kamera milyen időközönként tesz 360 fokos fordulatot, talán akkor legalább az előzményeket rögzítette, vagy a kereszteződésből való kihajtást.

A helyszínelők legalább órányi idővel később érkeztek. 1-3 perces vizsgálódás után – talán a taxis úrra hagyatkozva – a helyszínelő rendőr azt prejudikálta a panaszosra, hogy ő vágott a taxi elé és ő „húzta meg” gépjárművét. A panaszos hangsúlyozta, hogy nem akar senkit megrágalmazni, de mintha a kiérkezés előtt „fel lett volna készítve” a rendőr arra, hogy milyen ügyet kell dokumentálnia. Ez volt az intuitív érzete: a rendőr beszédének logikai ívét átlátva, az elhamarkodott kinyilatkoztatásainak miertjén elgondolkodva, hogy miért nem méri fel előbb teljesen a terepet és a lehetőségeket.

A panaszos számára az autója sérüléseiből az tűnik ki, hogy egyáltalán nem „hosszanti meghúzás-nyomok” vannak rajta, hanem egy oldalsó nyomás/horpadás és ehhez kapcsolódó rövidebb elhúzási nyomok, kb. 45-60 fokos elforgatás közepette képződött sérülések. Véleménye szerint viszont a taxi járművön pedig semmiféle fekete meghúzási nyom nincs. A panaszos a beadványa további részében részletesen kifejti, hogy miért életszerűtlen szerinte az, hogy ő okozta a balesetet, továbbá előadta, hogy már 12 éve európai autópályákon autózik, így rutinosan közlekedik, sőt egykori kerékpár-versenyzőként kerékpárral is sokat közlekedik a budapesti forgalomban, így ilyenformán is nagy a felelősségérzete, és veszély-mérlegelése is kiterjedtebb.

A panaszos beadványában a továbbiakban részletesen (több oldalon keresztül) ismerteti, hogy miért tartja sérelmesnek az említett rendőri intézkedést (pl.: a helyszínelő rendőr nem tájékoztatta megfelelően, a helyszínelés során a panaszos szerint vétett hibák) és hosszasan ismerteti az érintette taxis kapcsolatos aggályait. A beadvány ezen részének részletes ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint.

2) A panaszos beadványához 2017. január 10-én elektronikus úton csatolt 12 darab fotót, és a panasza egy aláírt példányát.

3) A panaszos 2017. január 13-án elektronikus úton kiegészítette korábbi beadványát egy további „0. fejezettel”, melyben előadta, hogy 2017. december 29-én a M. utcai Budapest * kerület Rendőrkapitánysághoz érkezve megpillantotta a balesetben érintett taxit, melyen található sérülésekről fényképfelvételeket készített. Előadta, hogy ezek alapján nyilvánvaló, hogy mivel a taxin semmilyen fekete nyom nincsen, nem az ő fekete autója sodorta el azt.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti hatásköri szabályokról és a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost 2017. január 31-ei (postai úton megküldött) levelében tájékoztatta, egyúttal felhívta, hogy nyilatkozzon az ügy áttételére és anonimizált formában történő közzétételére, valamint arra vonatkozóan, hogy azóta az esettel összefüggésben tett-e írásban panaszt az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon, és amennyiben tett, válasszon a két eljárás között, mivel azok nem folyhatnak párhuzamosan.

A panaszos 2017. február 17-ei elektronikus levelében (melyhez annak minden oldalon aláírt szkennelt példányát is csatolta) előadta, hogy tanulmányozta a Testület postai úton megküldött tájékoztató levelét. Előadta, hogy 2016. december 29-én panaszt tett R. L. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Közlekedésrendészeti Főosztálya vezetőjének címezve, továbbá 2016. december 29-én beadványt nyújtott be „Kiegészítés és panasz baleseti helyszíneléssel kapcsolatban” címmel a Budapest * kerületi Rendőrkapitányságnál.

A panaszos elmondta, hogy a * kerületi Rendőrkapitányságnál folyamatban van annak a szabálysértési feljelentésemnek a kivizsgálása, amit ellene nyújtott be a Budapest * kerületi Rendőrkapitányságtól V. J. rendőr őrnagy alosztályvezető helyettes.

A panaszos előadta, hogy F. K. előadótól megtudta egy telefonos konzultáció során, hogy éppen az, aki ellene a feljelentést írta (V. J. rendőr őrnagy) írt végül is kivizsgálási-választ a BRFK Hivatala

Panaszügyi Alosztályára, ahol mostanra leállították az ügye további vizsgálatát, mert megtudták, hogy a Testülethez is benyújtotta a panaszát.

A panaszos beadványában nyilatkozott továbbá arról, hogy kéri a Testületet, hogy a továbbiakban ne vizsgálódjon az ügyében (szüneteltesse esetleg), azt majd a BRFK Hivatala Panaszügyi Alosztálya folytassa le.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – figyelemmel a Testület eljárására vonatkozó tájékoztatására – 2017.február 17-én előterjesztett nyilatkozatával visszavonta.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Az ORFK Ellenőrzési Szolgálat 2017. február 28-án megküldte a Testület részére a BRFK Hivatalának mb. vezetője által felterjesztett iratokat, amelyeket a Testület vizsgálatánál nem vett figyelembe, mivel a panaszos még ezen időpont előtt (2017. február 17-én) előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a panaszát. Annak érdekében, hogy a BRFK Hivatala a Testület eljárása miatt felfüggesztett *. számon indult közigazgatási hatósági eljárást tovább folytathassa, a Testület tájékoztatásul megküldi állásfoglalását a BRFK Hivatala vezetőjének.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag