



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/527/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

53/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. december 30-án előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2016. december 30-án *(majd ugyanazzal a tartalommal 2017. január 10-én)* elektronikus úton terjesztette elő a beadványát, melyben segítséget kért abban az ügyben, hogy jogtalanul lefoglalták a 2016. november 15-én hazavitt 13 éves Mercedes típusú gépjárművüket. Előadta, hogy jelenleg B. országban él. Fiával együtt vett egy 13 éves automata Mercedes-Benz C 200 cdi –t. Amikor lefoglálta az autót megkérdezte az eladót, hol lehet rendszámot kérni rá, és ő, egy ismerőse, a barátja meg a panaszos később elmentek kiváltani a rendszámot. Hivatalos helyen kiváltották a rendszámot.(...) Hazamentek vele hogy levizsgáztassák. 2016. november 16-ra be volt jelentve a M. utcában vizsgára. 2016. november 15 -én elindultak B. országból. Az első nap a * rendőrség lefoglalta a B. országban vett és B. országban kiváltott egynapos transit H. rendszámmal /és biztosítással egybekötött /és hazavitt autójukat. Fiával reggel kettőig hallgatták ki őket, körülbelül este 10-től. A fiát egy szál pulcsiban kiállították a kocsi mellé mínusz 2 fokban, kipakoltatták a sárba a csomagjaikat, amíg kb. 7-8 rendőr három kocsival mulatott rajta a kocsijukból. „Biztosan loptad az autót, ilyen rendszám nincs is .stb” Trágár szavakkal ugratták egymást „szopjál le...örülnél mi?” stb. Utána bevitték a fiát a * kapitányságra, és nekiugrottak az autónak. A motort csavarhúzóval fessegették a szigeteléseket kiszedték. A kocsinak egyből más hangja lett, amire azt mondták ez csak

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a műanyag. Éjjel fél 3 kor felhívták a panaszost, hogy vigyen be még papírokat, akkor kiengedik az autót. Reggel bevitte az összes papírt a kocsirol: 3 carpass, rózsaszín papír, adásvétel, rendszámkérés, autópálya matricapapírok stb., valamint két kulcsot. Minden papírjukat elvették, még egy másolatot sem kaptak róla. A kocsit elszállították, nem mondják meg hová. Azóta semmi információt nem adnak csak annyit hogy gyanús a kiváltott rendszám, ők ezt nem ismerik. (A panaszos előadta tovább, hogy először a KEKKH-nak írt, és csatolta a válaszlevelüket.)

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. január 12-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET