



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/521/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

51/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. december 19-én előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2016. december 19-én elektronikus úton terjesztette elő a beadványát, amelyben arról számolt be, hogy * Rendőrkapitányságon milyen brutális események történnek. A panaszos elmondta, hogy * Rendőrkapitányságon két rendőr agyonverte, majd kidobtak két M.-i tisztességes állampolgárt. (Köztük az egyik egy gerinctörött hölgy volt.)

Nagyon durván erőszakosan bántalmazták. Ezt a rendőrségi túlkapást szeretnék közzé tenni. A két állampolgár nem bűnözők, hanem egy ismerős szabálysértési pénzbírság rendezése miatt mentek az épületbe, és miután be lett fizetve a postán az ismerős csekkje, azért mentek vissza az épületbe hogy bemutassák az igazolást a befizetésről. Ezután egy rendőr azt mondta ellehet hagyni az épületet, készen vannak. Az órszról kifelé menet két rendőr ráugrott a két személyre és ütni, verni kezdték őket.

Az eset után segélyhívón rendőrségi segítség lett kérve más településről, és ki lett kérve a látlelet. A panaszos elmondta, hogy ez ügyből kifolyóan a katonai nyomozó ügyészségen feljelentést fog tenni. Előadta, hogy szeretné a Testület tudomására adni, hogy M. településen a rendőrkapitányságon milyen brutális emberek dolgoznak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Egy másik ügyről is említést tett, amely során szintén a * rendőrség emberei (két járőr) egy otthon parkoló nagy értékű luxusautónak megrongálta és szétverte a visszapillantó tükrét. Ezután a tulajt megkeresték, aki gyalogosan épp sétált az utcán és közölték nevetve, hogy cserélje ki a visszapillantót, mert szét van törve. Ez ügyről is meg van a feljelentés az autó tulajdonosától, aki még akkor bejelentette a segélyhívón, mivel több szemtanú is látta.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. január 5-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET