



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/383-2/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

50/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 13-án előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos férje, N. J. *(akinek a panaszát a Testület 383-1/2016/Pan ügyszámon külön eljárás keretében vizsgálta)* a Testület tanácsadójának kérésére elektronikus úton, szkennelve 2016. november 11-én *(majd 2016. március 17-én ismételten)* nyilatkozatot küldött a Testület részére, melyben saját és a panaszos aláírásával megerősítve kérte, hogy a Testület vizsgálja ki és bírálja el az általa és a panaszos által a Testülethez eljuttatott panaszokat.

2) N. J. e-mail címéről 2016. október 3-án továbbította a panaszos 2016. szeptember 26-i e-mailjét, melyben a panaszos előadta, hogy eltűnt a segélykérő cikke a facebookról. A facebook nem engedte megosztani se; reméli, hogy valamelyik ismerőse megosztotta, mert nem reagáltak rá. Előadta, hogy több facebook-os ismerőse is kapott e-mailben értesítést a férje 2016. szeptember 20-ai véresre veréséről (arcsont, álsont zúzódás, melyet helyszíni felvételek is bizonyítanak), a M.-i mentők viselkedéséről, az ezt követő szívrohamáról és a *-ös telefonjukról a 112-re történt hívás megszakadásairól. *(20 Sze 14:40, 20 Sze 14:35 , 20 Sze 14:30, 20 Sze 14:29)* A 112 visszahívta őket, miközben a (112) férfi munkatársa a rendőrség és a mentől felé intézkedett. A miskolci mentő nem jött ki, a panaszos feleségének

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szívrohama miatt is csak dr. Sz. K. rendelőjéből vitték kórházba. (...) Előadta, hogy a hívást a telefonjuk is rögzítette és ők is felvették. Ezután a panaszos felesége előadta, több ismerőst is sorban zárja ki a facebook-ról. Elmondta, hogy mint az már közismert a magyar államot több okból feljelentették a megfelelő helyeken. Két M.-i valamint O.-i házukat őrző-védő szervvel védetik, ami sokba kerül. A M. város, Sz. I. u. * szám alatti lakásuk mellett van a mentőszolgálat, és ide várták a 112-átal küldött mentőt, de hiába. Közben özönlöttek az életveszélyes fenyegetések a „M. és M. környéke adok-veszek, adok-veszek cserélek csoportokból. M.-i facebook csoportból főleg rá és a férjére irányultan. Előadta, hogy régóta facebook-osok, de nagyon ritkán fenyegették meggyilkolással.

²Férje, M. város K. K. utca 12. szám alatti házaiból is loptak: távollétükben behatoltak oda. Most lefeszítették a zárat, megrongálták. A mostani rendőri nyomozás is elakadni látszik. Biztosan látható, hogy ahogyan korábban is mindig, a (férje) politikai írásai, az igazság ábrázolása, a realitásé kavarta fel a derék miskolci polgárokat a férje elleni hangulatkeltésre, és uszította továbbá tettelegességre. A rendőrség az ellenük végrehajtott atrocitásokat többször hamisan ellenük fordította a rendszerváltozás után is. Lakásaik tele vannak a férje és a N. L. kör üldözését bizonyító állambiztonsági szolgálatok történeti levéltáráról hivatalosan megkapott iratokkal. (...)

II.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszbeadvány elbírálására rendelkezik-e hatáskörrel.

A panaszos beadványában kifogásolta, hogy 2016. szeptember 20-án a M.-i mentők nem mentek ki a férjéhez, és az ő szívrohama miatt is csak dr. Sz. K. rendelőjéből vitték kórházba. Előadta továbbá, hogy folyamatosan életveszélyes fenyegetéseket kap a facebookon.

Mindezek mellett említést tesz arról, hogy két M.-i, valamint O.-i házukat őrző-védő szervvel védteti, és a férje M. város, K. K. utca 12. szám alatti házaiból is loptak: távollétükben behatoltak oda. A zárat lefeszítették és megrongálták, a rendőri nyomozás is elakadni látszik.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

² A panaszos és férje az említett zárok feltörésével kapcsolatban 2016. október 12-én, 2016. november 10-én, 2016. november 14-én és 2016. november 25-én több hivatalos dokumentumot is megosztott a Testülettel, amelyek ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület megállapítja, hogy a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult vizsgálni a panaszos által sérelmezett panaszelemek egyikét sem, mivel nincs hatásköre vizsgálni sem az életveszélyes fenyegetésekkel, sem a mentők eljárásával kapcsolatban; továbbá a Testület a rendőrség nyomozóhatósággént végzett munkája felett semmiféle kontrollt nem gyakorol

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag