



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

## A Független Rendészeti Panasztestület

4/2017. (I. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. október 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. január 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2016. március 11., illetve június 20. napján közlekedésrendészeti intézkedés keretében eljáró rendőrök eljárásának, eljárási módjának törvényessége miatt beadványt terjesztett elő az ügyészséghez 2016. október 28-án, és kérte, hogy az intézkedjen ügyében. Az ügyészség megállapította hatáskörének hiányát, és a panaszos ügyét 2016. november 11. napján a Testülethez áttette.

### I.

Az ügyészség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1) A D.-i Rendőrkapitányság 2016. március 13-án szabálysértési eljárást indított a panaszossal szemben a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértése miatt.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Gy.-i Rendőrőrs két r. őrmestere által készített szabálysértési feljelentés szerint a panaszos 2016. március 11-én 14 óra 5 perckor a benzinkútnál teherautóval közlekedett, amikor is a rendőrök intézkedés alá vonták. Az intézkedés oka az volt, hogy a rendőrök azt észlelték, hogy a panaszos a Z. utcából balra kanyarodott a K. útra, és továbbhaladt a benzinkút irányába. A panaszos szabálytalanul kanyarodott, mert egyrészt záróvonal volt a megjelölt helyen, másrészt „kötelező haladási irány jobbra” tábla van kihelyezve. A panaszos nem ismerte el a szabálysértés elkövetését, és nem volt hajlandó aláírni semmit. A szolgálati gépkocsiban levő kamerarendszer nem üzemel, az nem rögzítette a szabálysértés elkövetését, de a rendőrök azt egyértelműen látták.

2) A Gy.-i Rendőrőrs két r. törzsőrmestere 2016. június 20. napján szabálysértési feljelentést tett a panaszos ellen.

A szabálysértési feljelentés szerint a rendőrök észlelték, hogy a panaszos 2016. június 20-án 13 óra 10 perckor V. településen, a D. úton vezetés közben mobiltelefont tartott a kezében. A rendőrök intézkedés alá vonták a panaszost, akit tájékoztattak annak okáról, és közölték vele a szabálysértés elkövetésének tényét. A panaszos elmondta, hogy valóban a kezében volt a telefon, de nem telefonált, és úgy tudja, hogy csak a telefonálásért lehet büntetni. Kérte, hogy a rendőrök mutassák meg neki az erről szóló törvényt. A rendőrök felolvasták neki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 3. §-ának (2) bekezdésében található szöveget, amit tudomásul vett a panaszos, majd közölte, hogy nem ismer el semmiféle szabálysértést és a rendőrök menjenek vissza az iskolába, mert ő tudja jól. A rendőrök közölték vele, hogy szabálysértési feljelentést tesznek vele szemben, amit tudomásul vett, de a szabálysértést továbbra sem ismerte el. Az intézkedés során több megjegyzést tett, nem volt együttműködő.

3) A D.-i Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya 2016. szeptember 8. napján kelt határozatával a panaszost 20.000 Ft pénzbírsággal sújtotta.

A határozat indokolása szerint az előzőekben megjelölt, 2016. március 11-én, illetve június 20-án elkövetett cselekményekkel a panaszos megvalósította a KRESZ 18. §-ának (1) bekezdés c) pontjába, valamint a 3. § (2) bekezdésébe ütköző, és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. §-ának (1) bekezdése szerint minősülő, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését.

4) A panaszos 2016. október 28. napján postai úton beadványt terjesztett az ügyészséghez.

A panaszos beadványában előadta, hogy bár járművét intézkedés alá vonták a rendőrök, de az igazoltatás nem a forgalomban történt, mivel azt követően álltak meg autója mögött, miután a panaszos régen leparkolt, és nem is a rendőrök által vélt szabálysértés helyszínén. A panaszos úgy gondolja, hogy a főiskolát végzett, közfeladatot ellátó személyektől elvárható továbbá, hogy az órát ismerjék, és valós adatok alapján állítsák ki a közúti ellenőrzés időpontját. A 2016. március 11-én történt közúti ellenőrzés 15 óra 10 perckor fejeződött be, nem pedig 14 óra 5 perckor, ahogyan azt a rendőrök rögzítették. A két időpont között több mint egy óra telt el, ami meghaladja egy „sima” közúti ellenőrzés hosszát, akkor is, ha központon keresztül hívják le az adatokat. A panaszos „feljelentéssel” él a rendőrökkel szemben közokirat-hamisítás miatt: a hamis tartalmú szabálysértési feljelentésük miatt, a szándékosan hamisan rögzített időpont miatt, továbbá azért, mert az igazoltatást nem ott hajtották végre, ahol a rendőrök szerint a szabálysértés történt, hanem egy más tulajdonát képező telephelyen.

A rendőrök a szabálysértés tényét nem tudják bizonyítani, és hamis adatokat rögzítettek, ezért a panaszos véleménye szerint szabálysértés nem is történt.

A panaszos a fentieken kívül sérelmezi a rendőrök eljárásának módját, ami miatt szintén „panasszal” és „feljelentéssel” él. Egyrészt az idézést kifogásolja: az szerinte nem volt szabályos. A panaszos továbbá minden alkalommal írásban válaszolt a hatóságnak, ezért, és mert szabálysértés sem történt, alaptalan és jogosulatlan az elővezetés összegének kiszámlázása. A panaszos egyúttal felhívta az ügyészség figyelmét, hogy amennyiben azt nem vonják vissza nyolc napon belül, a NAV-nál feljelentést tesz valótlan, teljesítés nélküli számlázás miatt.

A panaszos azt is előadta, hogy 2016. június 20. napján szintén nem történt szabálysértés, ugyanis a KRESZ nem a mobiltelefon kézbentartását, hanem a kézben tartott mobiltelefon használatát tiltja. A panaszos hozzájárulását adta korábban írásban, hogy az általa 18 éve használt mobiltelefonhoz tartozó híváslistát lekérjék. Amennyiben azt átnézték, láthatták, hogy nem telefonált a panaszos a vélelmezett szabálysértés időpontjában. Amennyiben ennek ellenére fenntartják a rendőrök az állításukat, úgy hamis szabálysértési jegyzőkönyvet vettek fel, mivel a híváslista a panaszos állítását igazolná.

A panaszos valamennyi, vele szemben intézkedő rendőr ellen feljelentéssel él, mivel nincsenek tisztában a KRESZ alapvető szabályaival, alaptalan szabálysértési jegyzőkönyveket állítottak ki, ezáltal közokirat-hamisítást követtek el. Ezzel a magatartásukkal a rendőrök a panaszost megkárosították, megrágalmazták, kellemetlen helyzetbe hozták, és a feletteseiknek is ezt próbálják „beadni”. Továbbra is kéri, hogy híváslistáját a vonatkozó időpontra nézve kérjék le. Kéri továbbá, hogy a 2016. március 11-én vele szemben intézkedő rendőrök szolgálati gépkocsijának menetlevelét nézzék meg, illetve azt küldje meg részére az ügyészség.

## II.

1) A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a panaszostól, illetve tájékoztatást adott a hatáskörére irányadó szabályokról.

Ez utóbbi körében arról, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület tájékoztatta a panaszost arról, hogy csak a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát jogosult érdemben vizsgálni. Nem tartozik ellenben hatáskörébe megítélni, hogy megvalósult-e szabálysértés, illetve a szabálysértési eljárás jogszerűségét vizsgálni, a pénzbírság összegét, indokoltságát megítélni. Nincs hatásköre a rendőrök által elkövetett cselekmény büntetőjogi minősítése (azaz, hogy megvalósítottak-e közokirat-hamisítást). A Testület hatáskörén kívül esik továbbá a szabálysértési eljárási cselekmények, így az idézés és elővezetés szabályszerűségének, illetve jogszerűségének megítélése.

2) A panaszos előbb telefonon, később pedig a 2016. december 16-án, elektronikus úton írt levelében úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja a Testület panaszeljárását. Bírósági eljárás indult az ügyében, ezért úgy gondolja, hogy a „jelenlegi vizsgálat” (azaz a Testület vizsgálata) „tárgytalan”.

### III.

A Testület eljárása az Rtv. fentebb már hivatkozott rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos beadványt terjesztett az ügyészség felé, azonban az, saját hatásköre hiányának egyidejű megállapítása mellett, a Testülethez utalta annak vizsgálatát. A Testület felvilágosítását követően a panaszos – mint az ügy ura – lényegében a panasz Testülettől való visszavonásáról döntött.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó kérdés vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2017. január 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET