



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/383-1/2016/Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület
49/2017. (III. 30.) számú
állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 1-én előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

a * Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos és felesége számos e-mailt továbbított a Testület részére, amelyek közül az alábbiakban csak az ügy elbírálása szempontjából releváns információkat tartalmazók kerülnek ismertetésre.

1) A panaszos felesége 2016 október 1-én a panaszos e-mail címéről elektronikus úton panaszt terjesztett elő, melyben egy, a férjét 2016. szeptember 20-án ért tettleges támadás kapcsán előadta, hogy visszahallgatták az M. város, Sz. I. u. *-re érkező és kimenő telefonhívásokat, melyek állítása szerint bizonyítják, hogy a férje egy szóval se mondta, hogy nem kér rendőri segítséget. Állítás szerint a felvétel az hallatszik, hogy "segélyhívás vége" és egy férfihang bontja a vonalat, majd az, hogy "kérjük tartsa a vonalat., a kezelő hamarosan újrajelentkezik...". Elmondás szerint ezután sorban jöttek a megszakítások. A lényeg az, hogy se a 112-öt se a férjét, N. J.-et nem hagyták intézkedni. Főleg azt nem hagyták, hogy N. J. a 112-ön át érintkezzen a mentőkkel s a rendőrséggel., mert a rendőrséggel tanú nélkül okkal nem akart beszélni. A panaszos felesége szerint úgy tűnik, a rendőrség se akart beszélni N. J.-vel.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos szintén 2016 október 1-én elektronikus úton egy youtube felvételt osztott meg a Testülettel *** címmel.

A Testület megtekintette a videofelvételt, amely részletes tartalma jelen állásfoglalás II. fejezetében kerül ismertetésre.

3) A panaszos 2016. október 2-án egy további videofelvételt osztott meg *** címmel, ám az ezen felvételhez tartozó linken a „webhely nem érhető el”.

4) A panaszos e-mail címéről 2016. október 3-án továbbította felesége 2016. szeptember 26-ai e-mailjét, amelyet a felesége írt. Ebben a levélben a panaszos felesége előadta, hogy eltűnt a segélykérő cikke a facebookról. A facebook nem engedte megosztani se; reméli, hogy valamelyik ismerőse megosztotta, mert nem reagáltak rá. Előadta, hogy több facebook-os ismerőse is kapott e-mailben értesítést a férje 2016. szeptember 20-ai verésre veréséről (arccsont, álcsontról, melyet helyszíni felvételek is bizonyítanak), a M. városi mentők viselkedéséről, az ezt követő szívrohamáról és a *-ös telefonjukról a 112-re történt hívás megszakadásairól. (20 Sze 14:40, 20 Sze 14:35, 20 Sze 14:30, 20 Sze 14:29) A 112 visszahívta őket (A M. városi mentő nem jött ki, a panaszos feleségének szívrohama miatt is csak dr. Sz. K. rendelőjéből vitték kórházba.) (...) Előadta, hogy a hívást a telefonjuk is rögzítette és ők is felvették. Ezután a panaszos felesége előadta, több ismerőst is sorban zárja ki a facebook-ról. Elmondta, hogy mint az már közismert a magyar államot több okból feljelentették a megfelelő helyeken. Két M. városi valamint O.-i házukat őrző-védő szervvel védetik, ami sokba kerül. A M. város, Sz. I. u. 17. 4/1. szám alatti lakásuk mellett van a mentőszolgálat, és ide várták a 112-átal küldött mentőt, de hiába. Közben özönlöttek az életveszélyes fenyegetések a „M. város és M. város környéke adok-veszek, adok-veszek cserélek csoportokból. M. városi facebook csoportból főleg rá és a férjére irányultak. Előadta, hogy régóta facebookosok, de nagyon ritkán fenyegették meggyilkolással.

²Férje, M. város K. K. utca 12. szám alatti házaiból is loptak: távollétükben behatoltak oda. Most lefeszítették a zárat, megrongálták. A mostani rendőri nyomozás is elakadni látszik. Biztosan látható, hogy ahogyan korábban is mindig, a (férje) politikai írásai, az igazság ábrázolása, a realitása kavarta fel a derék M. városi polgárokat a férje elleni hangulatkeltésre, és uszította továbbá tettegességre. A rendőrség az ellenük végrehajtott atrocitásokat többször hamisan ellenük fordította a rendszerváltozás után is. Lakásaik tele vannak a férje és a N. L. kör üldözését bizonyító állambiztonsági szolgálatok történeti levéltáráról hivatalosan megkapott iratokkal. (...)

5) 2016. október 9-én a panaszos egy youtube videót osztott meg a Testülettel * címmel.

A Testület megtekintette a videofelvételt, amely részletes tartalma jelen állásfoglalás II. fejezetében kerül ismertetésre.

6) A panaszos a Testület tanácsadójának kérésére elektronikus úton, szkennelve 2016. november 11-én (*majd 2016. március 17-én ismételt*) nyilatkozatot küldött a Testület részére, melyben saját és felesége aláírásával megerősítve kérte, hogy a Testület vizsgálja ki és bírálja el az általa és felesége által a Testülethez eljuttatott panaszokat.

² A panaszos és felesége az említett zárat feltörésével kapcsolatban 2016. október 12-én, 2016. november 10-én, 2016. november 14-én és 2016. november 25-én több hivatalos dokumentumot is megosztott a Testülettel, amelyek ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint, mivel azok nem a 2016. szeptember 20-ai történésekkel kapcsolatosak.

II.

1) A panaszos felesége 2016. október 1-én elektronikus úton egy youtube felvételt osztott meg a Testülettel * címmel.

A videó teljes hossza 10 perc 9 másodperc. A felvételen elhangzott információk közül a Testület csak az ügy szempontjából relevánsakat ismerteti.

Panaszos felesége: 12 óra 56 perckor hívtál

Panaszos: Beszéltem vele/ Veszed vele.. (elhadarja, ezért nem érhető pontosan)

Panaszos felesége: Igen.

Panaszos: 2016. szeptember 20. van. A feleségemet hívtam, de ő nem vette fel a *-öt... Előtte érkezett ide egy telefonhívás egy 30-as mobilról, nem szóltak bele. És ezt követően rengeteg fenyegetést kaptunk a facebook-on is, illetve a feleségem elsősorban. És felcsengetett egy fiatalember, hogy a GS...vagy milyen? (Felesége kíséreti: GLS) GLS szolgálatról stb. Én láttam, hogy elég kopott kinézetű mackós fiatalember. Hát felengedtem, és ráadásul kinyitottam az ajtót. Az rögtön verekedni akart. Itt a gázspray ide van készítve, sajnos nem jutott az eszembe. De nem is t... mert arra koncentráltam, hogy kiszorítsam innen. De azért eszembe juthatott volna, amikor már másodszor is benyomta, hogy ott van. És egyáltalán nem értem, hogy, hogy nyithattam ki ilyen helyzetben, amikor tudtuk, hogy a rendőrség minket nem véd meg.

Nagy.... K. K. utca 12-én sorozatos lopások voltak, betörés benn a házban, semmit nem csináltak. A feleségem.. Kihallgatta a szomszédokat egy S. K. nevezetű rendőr. És ott jegyzőkönyvet nem is vetetett fel. Lefényképezte a zárat, amelyek meg vannak rongálva. Egyiket még a feleségemnek ...

Panaszos felesége: De aztán szombaton be kellett menni és felvették a jegyzőkönyvet.

[...]

Panaszos: Az, hogy ezek az emberek itt... Én nem tudom megítélni, hogy ez az ember magyar volt, vagy fél magyar volt, vagy mi volt. Vékony arcú, barna férfi mackóba. Ki kellett volna néznie a ... és akkor láthattam volna, hogy a külseje alapján ez nem lehet futárszolgálat. Már akkor is gondolhattam volna.

Szóval ezek után, hogy a rengetek fenyegetések, hogy a feleségemet leszúrják, hasba szúrják úgy, hogy a hátán jön ki, és ezt a facebook engedte. Na de hát a rendőrség is látja amit lát. Nyilván valóan, hogy azzal vádolni, hogy én véletlenül az utcán valakit lefényképeztem, és pont az ő feleségét és ezért idejön verekedni rögtön, mert tudja, hogy a N. L. kör vezetőjét lehet ütni. Schol ebben az országban engem nem bántottak tettelesen. Se rendőrök, se civilek, se senki. Csak M. városban.

[...]

Ez aki idejött és semmitől nem fél, fel van lelkesülve, drasztikus fenyegetések... erre általában oda szoktak figyelni. Nem csak facebook, vagy pedig ezek a szolgáltatók (...) hanem ők tudják... bizony ezt a rendőrségnek is látni kellett. A rendőrség pontosan azért nem intézkedett, mert a 112 szolgálatot felhívtam, és megállás nélkül a megszakadások megvannak, én felvettem videóra az egészet. Hogy hányszor hívott vissza engem és utána meg a feleségem. És beszélni is próbáltam ügyvéddel. A L. Cs.-t, nem tudtam elérni., hogy milyen segítséget tudunk, hogy mit ajánl. Mert, hogy ha én a rendőrséget idehívom azok (a rendőrség) még képesek engem megverni. Hát itt volt olyan szituáció, hogy a rendőrök engem a Sajtó háza előtt M. J. besúgó és a bandája megtámadott, és engem bántalmazta a rendőrök. És a rendőr (egy Szerencséről került rendőrtiszt volt) és mondta, hogy – mert

bevittek a rendőrségre – megvárjuk, hogy ezek elmenjenek, mert ezek meg fogják verni magát, még kórházba megy is.

Na most ettől a rendőrségtől úgy döntöttünk A. E.-tel, hogy ezt a rendőrséget nem vesszük igénybe. Azért is hívtam kis késéssel a 112-t. Na most levizsgáltatjuk a T-Commal. Minden rendelkezésre álló eszközzel. Nemzeti Média és Hírközlési Hatósággal, hogy hány megszakadás volt a 112 hányszor hívott vissza. A feleségére néz: Téged is hívott már, mert megadtam a mobilt. Nálad volt...Tehát hány megszakadás volt itt, és, hogy lehetséges az, hogy se a mentők felé, se a rendőrség felé nem történt intézkedés. Ő azt mondta itt történt intézkedés a rendőrség felé. De közben a feleségem mondta, hogy rendőri intézkedést nem kérünk. Nyilvánvaló abból az okból.

Én azért mondtam, hogy sajtónál közöm van, A. I.-nál dolgozom, nem akarom magam égetni se, mert azért ha ez kiderül, hogy én ezek után a rengeteg fenyegetés után, meg a M. városban a helyzet – menekülés M. városból ugye, hányszor megjelent nekem ilyen cikkem. MT kiadja a híreket, látják, tudják. És ez a rendőrség teljesen meglapul. És most is azt csinálta. Ez a rendőr, ez az úgynevezett segélyszolgálatos nem tudta el.*(ez a szó nem érthető pontosan)* se a mentőszolgálatot, se a rendőrséget. Nem tudom. Nem tudom azt mondja. Nem tudok. A rendőrökkel beszéltem. Azt nem mondta, hogy nem beszélt velük.

Hanem gyakorlatilag rendőri intézkedés azóta nem történt. Tehát mondta..... akkor még vérzett az arcom, jó legalább bekötik vagy valami.. Nem jöttek. Mentők se, itt van a szomszédba.

[...]

Ezt az egész akciót is hallották *(a szomszédok)*. Hallották, És csak akkor jött ki W.-éktől valaki, amikor már ez leszaladt. Ezt is látták. Én szoltam ... E.-nek – a harmadikon laknak vagy a másodikon – azt mondja, hogy ő rá nem tartozik, ő nem enged fel senkit és akkor kész, ennyi. Én miattam kicserélték a zárat. Az új kulcsokat én is megkaptam az itt lakók is.

Sajnos elsősorban .. elsősorban az, hogy a rendőrség mindig ellenem intézkedett. Megszokta, hogy az én ellenem bűncselekményekben is. Ennek van nyoma a sajtóban. Tehát ezek után én G. B.-hívtam. Se őt, se a sajtós kollégát, hogy tanácsot kérjek nem adni tudta a rendőrkapitányságon egy hölgy, központos. Mondtam neki, hogy ez és ez történt, azt mondta, hogy nem érdekli, neki mondjam el. Na most ugye nyilvánvaló dolog akkor hívtam az * szerkesztőségét (mondja a telefonszámukat), hogy valamelyik barátomat elérem. Egyszerűen nem vette fel a * telefonszámon. A telefonok az A. E. telefonjában vannak, ezek a vezetékes telefonok. Tehát nyilvánvaló, hogy a központ nem vette fel. Hogy ők mit tudnak, mit csinálnak, máskor is csinálták.

Szólok a 1712-nek. Teljesen érthetetlen módon ott a hölgy aki felvette kertet ott, hogy most akkor ő nem tudja, hogy mi ez, hogy telefonon történik meg, vagy, hogy itt korábban fenyegetés történt, meg az interneten. És zavarják az internetet is ugye. Tehát azért ez felháborító.

(Közben a panaszos odamegy az ágyhoz és felvesz egy csomag dokumentumot.)

És akkor ezek a történetek azt igazolják, hogy a rendszerváltozás nem történt meg. És, hogy gyakorlatilag mi, és feltehetően ez is aki itt volt is, ez a verekedő nyikhaj, meg a többi fenyegető is abban bíz, hogy a rendőrség bennünket nem véd meg. Nekem az a véleményem, hogy nem is véd meg. Én egyetlen egy olyan döntésről sem tudok, ahol számomra kedvező döntést hoztak.

[...]

És gyakorlatilag azt nézem, hogy a Magyar Telekomnál érdekes volt ez. B. M., hogy mondom neki, hogy miről van szó, azt mondja ő nem, nem. Kertel. Lehet, hogy meg is ijedt. Pedig azt mondja most mi van? Telefon fenyegetés, internet fenyegetés, az internet ingadozás. Most akkor miket jelentünk. Közben megjött a feleségem, abba maradt. *-at hívtam 15: 30 től, és

látni valóan a központos nem vette föl. Ez az *, ők most már * Média. Feleségemnek a.. volt a mobiltelefon, ezek a telefonszámok ott vannak. Tehát azt jelenti, hogy...

A legmegdöbbenőbb, hogy nem jött ki a rendőrség. Nem a rendőrség, hanem innen a szomszédból a mentőszolgálat.

2) 2016. október 9-én a panaszos egy youtube videót osztott meg a Testülettel * címmel.

A felvétel teljes hossza 13 perc 40 másodperc. Ez idő alatt a felvételen végig egy ágy, rajta pár irat és egyéb holmi, valamint a fal látható. A felvétel teljes ideje alatt mozgás nem történik, csupán a panaszos, a telefonközpontos és a felesége hangja hallható.

„Panaszos: Jó napot kívánok! Segélyhívó központ?

Központos: Így van.

Panaszos: Igen. Tanácsot akarunk kérni. Egyelőre jogi tanácsot, lehet, hogy rendőri segítséget nem kérünk. A „N. L. kör” vezetője vagyok. A Martin telepen K. K. utca 12. alatt több lakásból, zárt lakásból - két házam van ott – loptak. A zárat rongálták. A S. K. rendőrzászlós végzi az ezzel kapcsolatos teendőket. Ő volt kinn, lefénnyképezte a zárat, kihallgatta a szomszédokat. A vasúti rendőrségen a feleségemet. A vasúti rendőrségre tisztai (...) Utána feleségem az egyik zárat be is vitte, hogy ez megvizsgálják és ez alatt folyamatos fenyegetések érik a facebook-on, és engem is ismeretlen személyek részéről. Én sajtóterületen dolgozom, G. B.-nak fogok szólni.

Központos: Hogy hívják Önt uram?

Panaszos: Most történt az esemény.

Központos: Tessék?

Panaszos: Hogy hívják Önt uram?

Központos: N. J. vagyok.

Panaszos: N. J..

Központos: Ön most úgy látom, hogy M. város, Sz. I. utca *. szám alól telefonál uram.

Panaszos: Igen-igen, a feleségem...

Központos: Itt lakik?

Panaszos: Nem, ez a feleségemnek a lakása.

Központos: Jó, akkor itt nem történt semmi, jól mondom uram?

Panaszos: Tessék?

Központos: Akkor ezen a címen – Sz. I. utca *.- nem történt semmi?!

Panaszos: Hát ez az, hogy itt is történt.

Központos: Itt is?

Panaszos: Igen. Igen. Egy ismeretlen férfi benyomta az ajtót itt. Igen. És hát én (...)

Központos: Mikor történt ez uram?

Panaszos: Ez körülbelül vagy 10 perce. De ebben az ügyben...

Központos: Az elkövető hol van uram?

Panaszos: Elment.

Központos: Akkor csak a zárat rongálták meg, mind a két lakásán uram?

Panaszos: Hát itt az ajtót benyomta, de nem sikerült neki.

Központos: Tehát maga látta az illetőt? Látta elmenni?

Panaszos: Láttam igen.

Központos: Tartsa a telefon uram, fogom magát azonnal kapcsolni. Akkor ez most történt?

Panaszos: Ez most történt, csak az ügyvédünk azt mondta, hogy kétélű a dolog, meg, hogy a facebook meg egyebek.

Központos: Uram ha most történt, tessék rám figyelni, fogom magát kapcsolni azonnal.

Panaszos: Igen.

02:10 – 02:39- ig csend

02:40 – gépi hang: „segélyhívás vége” majd foglalt jelzés

Panaszos: Ühümm. Hát ez nagyon jó. Segélyhívás vége. Tehát nem tudott kapcsolni. Jó. Akkor most ez így...és ez fel van véve. Tehát 112-öt hívtam, ez nyilván adott volna valaki rendőrt, vagy valamit, hogy akkor itt mi történt ez nyilván fel van véve. Ez kapcsolt valakit, nyilván a rendőrséget, valakit. A S. K.t azt mondtam, fel van véve. És telefonon megszakadt. Tehát itt tartunk jelen pillanatban. Lehet, hogy még jobb is, mert még a rendőrök idejönnek, én meg itt vagyok egyedül.

03:18 – 03:30 –ig telefoncsörgés.

03:31- Hallatszik hogy egy gomb pittyen. Panaszos: Halló? - a telefon hosszan sípol
Panaszos:– Fú ez most visszahívott? És nem tudom fogadni? Ez hogy lehet? Hát fogadtam! Visszahívott és fogadtam...Azt, hogy megütött, nem mondtam...

03:58 – 04:03-ig telefoncsörgés

04:04: Hallatszik, hogy egy gomb pittyen. Panaszos: Halló?

Központos: Jó napot kívánok uram, a segélyhívó központból vagyok. Úgy látom megszakadt a vonal!

Panaszos: Igen.

Központos: Megpróbálnám Önt újra kapcsolni. Rendben? Tartsa a telefon uram!

Panaszos: Igen.

Központos: És van Önnek mobiltelefonszáma, uram?

Panaszos: Igen, van. 20-as.

Központos: Pillanat. Mindjárt. – billentyűzet kopogás hallatszik - 0620?

Panaszos: * (Központos ismétli) * (Központos ismétli) *. És várjon már egy pillanatra. Az a problémám van, hogy az *****-nál dolgozom... Tehát ha most ide a rendőrök kijönnek – mert az illető engem meg is ütött és vérzik, vérzek is. Itt a feleségem a K. K. Szakközépben tanár. N. A. E.. Ő azt mondta, hogy a rendőrségnek ne szóljunk, mert ööö gyakorlatilag...

Központos: A rendőrség már tud róla. Akkor kapcsolnám Önt mentősnek is.

Panaszos: Hogy kompromittáljuk magunkat. (Hallatszik egy női hang: „Igen tessék?”)

Panaszos: Hát a mentő az nem ártana.

Központos: Kér mentőt uram?

Panaszos: Hát a mentő az nem ártana. Hát itt van a szomszédba.

Központos: Kapcsolom uram, tartsa a telefont.

05:25-től 05:44-ig csend

05:45 – gép hang: „Kérjük tartsa a vonalat. A kezelő hamarosan újra jelentkezik.” „Kérjük..”

05: 50-től 06:03-ig csend

Központos: Halló?

Panaszos: Igen.

Központos: Úgy látom megint megszakadt a vonal. Megint megpróbálom Önt újra kapcsolni uram.

Panaszos: Igen, de a mobiltelefon, a *-ön a feleségemet el tudják érni. Én úgy tudom, hogy a rendőrségnek már szólt.

Központos: Én jeleztem nekik igen, meg van a szám.

Panaszos: De a másik telefonszám, a feleségemnél van. Mert attól nem mer hazajönni, ezektől. Ezek megállás nélkül fenyegetőztek. De nem tudjuk, hogy kik ezek.

06:43 – gépi hang: „Segélyhívás vége.” – majd foglalt jelzés

Panaszos: Hát igen, megint megszakadt a vonal. És ezt az egészet vesszük fel. Na most akkor (a panaszos tárcsázni kezd): *. A telefon kicseng. Közben a panaszos beszél: A mentőket sem tudta kapcsolni ez a, ez az izé. Hát akkor a M. városi rendőrség nem veszi. 07: 25 – fogadják a hívást.

A panaszos felesége: Igen, itt vagyok!

Panaszos: Figyelj csak ide, a Segélyhívót felhívtam, és az ideküldi a mentőket, mert vérzek. Tehát téged nyilván nem érdekel. A probléma az, hogy én nem tértem ki rá erre, és állandóan megszakadok a Segélyhívóval, úgyhogy a M. Rendőrség valószínűleg nem veszi fel. Tudják, hogy miről van szó. Azt mondta a segélyhívó, hogy tudják, hogy miről van szó. Mondtam, hogy nem akarunk rendőri intézkedést, mert én ki vagyok, és sajtó és stb., és, hogy a M. telepen mi volt. És, hogy S. K. végezte ezeket a dolgokat ott. Kérdezte, hogy ismerem-e, mondom, nem ismerem. Facebook-on jöttek fenyegetések. Nem ismerem az illetőt, benyomta az ajtót. Ott elmondtam neki, hogy a záratat mindent stb., ott mit csináltak, és azt vizsgálják. Kié..a nyomozást és kész. Én szerintem most lehet, hogy a mentőket ide fogja küldeni, az nem baj, legalább megnézik, vagy bekötik. De rendőröket nem kérünk. Azt..ő.. beszélne kéne most már a rendőrökkel, a 107-tel.

A panaszos felesége: Jó.

Panaszos: Mondd meg, hogy a 112-n megszakadtunk. Tulajdonképpen, gyakorlatilag jogi tanácsot..

A panaszos felesége: A mentőt oda fogják küldeni?

Panaszos: Azt valószínű.

A panaszos felesége: Jó.

Panaszos: De én nem tudom, hogy mi van, mert megint megszakadtunk, tehát se a mentőt, nem tudja az illető a 112, se a rendőrséget.. valami...el tudod képzelni, hogy mi lehet itt. Én szerintem a legjobb lenne, ha hazajönnél. Vagy pedig... nem is tudom.. lehet, hogy felhívom Lakatost, megkérdezem, hogy mit csináljunk.

A panaszos felesége: Semmit nem kell csinálni most, legyünk már nyugodtan. Összepakolok és megyek haza. Nem kell keverni a szart, annál rosszabb. Csak magunkat tudjuk...

Panaszos: Nem, nem annyit lehet szólni nekik, a 107-nek, hogy a 112-nek szóltunk, rendőri intézkedést nem kértünk.

A panaszos felesége: Jó rendben van.

Panaszos: De azonnal.

A panaszos felesége: Jó-jó, oké.

Panaszos: Mert ide jön a k..va mentő, mit fognak azok itt csinálni... Az isten nyila.

09:26 – 10:16 –ig : telefoncsörgés

Panaszos: (a telefoncsörgés alatt motyog) a 112 hív vissza...a 112 hív vissza...ezt nem veszem...ezt nem veszem fel. A 112 hív vissza, ezt nem veszem fel mert nem tudom, hogy A. E. mit csinál. Ő majd szól a 107-nek oszt kész. Mi rendőri intézkedést nem kértünk. Késsz. Nyoma van.. Hívják a feleségemet oszt kész. Hívják a feleségemet oszt kész.

Jó, ezt már nem vettem fel. Azt mondja, hogy (tárcsáz – telefon kicsöng)

A panaszos felesége: Halló, tessék!

Panaszos: A 112 megint hívott. Én már nem vettem föl, mert nem tudom, hogy mit mondjak nekik.

A panaszos felesége: Hát azt mondd, hogy nem kérsz.. dehogy.., hív... de, hogy nem kérsz rendőri intézkedést, és késsz. Azt mondd.

Panaszos: Azt mondtam.

A panaszos felesége: Hát akkor vedd föl, és mondd. Ne féljél. Vedd föl és mondd.

Panaszos: Dehogy nem, hát már többször hívott és megszakadtunk, akkor ez a M. Rendőrség nem akarja átvenni. Hát megmondta nekik, hogy miről van szó.

A panaszos felesége: Na hát akkor ha hívnak, akkor mondd még egyszer, hogy nem akarsz rendőri intézkedést. És vedd föl. (Foglalt jelzés hallható.)

Panaszos: De, de, de na... de te szóljál b...meg. Na de te szóljál b...meg. Na de te szóljál, azért te szóljál. De te szóljál b...meg. Panaszos hangosan mondja: 14:37.

A telefon kicsöng, közben a panaszos mondja: Esetleg akkor hogyha... Jó * az jó, most már ezt a felvételt, ezt a dolgot most már lezárom, a felvételt. Ez 14:39 kor van, M. város, Sz. I.

utca 17. 4/1 alatt, A. E. lakásán. Mondta, hogy én a K. utca 12. alatt lakom, de a , Sz. I. utca 17. 4/1 alatt vagyok a feleségem lakásán, és itt történt ez a dolog.

A hívást fogadja a panaszos felesége.

A panaszos felesége: Hívott, a 112 hívott, vedd föl nekik! Nem kérsz rendőri intézkedést, mondtam. Azt mondd el nekik. Azt mondta, hogy a rendőrséget már értesítette, meg a mentőket is, hogy ők tudjanak róla. Mondta, hogy a fiatalember ismeretlen, sérülést szenvedtél, és, hogy nem kérünk rendőri intézkedést. Kérdezte a mobilszámomat. Mondom ez a tiéd, de nálam van. Vedd föl neki! És azt mondta, hogy: „Nem kérnek rendőri intézkedést?” Mondtam, hogy nem kérünk. Ezt erősítsd meg neki. Mondta, hogy fog hívni ezen a számon.

Panaszos: Na de hát a mentő megnézhetné.

A panaszos felesége: Nem tudom.

Panaszos: Azoknak nem szólt?

A panaszos felesége: De szólt. A mentősöknek is szólt. Szólt a mentősöknek is. Meg a rendőrségnek is szólt, de mondtuk, hogy rendőri intézkedést nem kérünk.

Panaszos: Ismert okból. Mondtam nekik, hogy sajtó, és hogy nem akarom magam kompromittálni.

A panaszos felesége: Igen, igen.

Panaszos: Azt mondtad neki?

A panaszos felesége: Mondtam neki. De akkor ne... akkor vedd föl, mert mondta, hogy a *-ön hívni fog.

Panaszos: Értem.

A panaszos felesége: Na. Szia, szia.

Panaszos: Igyekezz már.

A panaszos felesége: Szia. Lehet, hogy mentő sem kell, minek oda felhajtás, érted. Ellátom a sebet.

Panaszos: Na de hát vérzik ez.

III.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A Testület megkeresésére a M. Rendőrkapitányság kapitányságvezetője, dr. B. F. r. ezredes 2016. december 7-ei levelében a panaszos ügyében az alábbi tájékoztatást adta:

A rendőrség szervei által használt Robotzsaru integrált ügyviteli, ügyfeldolgozási és elektronikus iratkezelő rendszerből a panaszos 2016. szeptember 20-án a 112-es segélyhívó központon keresztül tett bejelentésre vonatkozó adatok nem nyerhetők ki, a segélyhívásokat az ORFK Rendészeti Főigazgatóság, Ügyeleti Főosztály, Hívásfogadó Központja (továbbiakban: HEK) fogadja és továbbítja a * MRFK Rendészeti Főigazgatóság, Tevékenység-irányítási Központjának (továbbiakban: TIK) ügyeletese részére. A Robotzsaru Neo rendszerben a rendőrkapitánysági jogosultsági szinten elérhető menüpontokban nem található olyan adat, amely alapján a megkeresésben megjelölt helyen és időben rendőri intézkedésre került volna sor. A fentiek alapján, telefonon történő megkeresésünkre a TIK vezetője tájékoztatott, hogy a rendelkezésére álló jogosultsági szinten az RZS TIR rendszerből kinyerhető a panaszos bejelentésére vonatkozó adatok egy része, így részemre megküldte a 2016. szeptember 20. nap teljes bejelentés listáját, valamint a panaszos bejelentésének részleteit tartalmazó adatlapot. A bejelentésről készült eset-adatlap adatait a

HIK kezeli, így a c. r. őrnagy a Testület megkeresését a HIK vezetőjének elektronikus úton továbbította.

A kapitányságvezető előadta továbbá, hogy a panaszos nem kérte panaszának kivizsgálását a M. Rendőrkapitányságon.

A kapitányságvezető tájékoztatta továbbá a Testületet, hogy a panaszos felesége 2016. október 20-án, elektronikus úton bejelentés tett a M. Rendőrkapitányságra a 2016. szeptember 20-án történt férjét ért bántalmazásról, valamint a telefonjukra érkező zaklató hívásokról. A bejelentés alapján a *** bü. számon feljelentés-kiegészítés elrendelésére került.

2) N. M. alezredes, az ORFK Rendészeti Főigazgatóság Ügyeleti Főosztály Hívásfogadó Központ M. város osztályvezetője **2016. december 12-én** az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

Dr. P. dr. Cs. E., az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala Hatósági és Környezetvédelmi Főosztályának vezetője 2016. október 6-án megkereséssel fordult a M. Rendőrkapitányság felé annak érdekében, hogy tájékoztatást kérjen a panaszos ellen 2016. szeptember 20-án elkövetett támadás során az esettel kapcsolatosan kezdeményezett bejelentés megtörténtének megerősítéséről, illetve később annak alapján fogantatott rendőri intézkedések, eljárási cselekmények részleteiről. Arra való tekintettel, hogy a szóban forgó segélyhívást, illetve azt követő további telefonbeszélgetéseket az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság Ügyeleti Főosztály Hívásfogadó Központ M.-i (a továbbiakban: HIK) operátora fogadta, illetve kezdeményezte, a hívásfogadói tevékenység szakszerűségének kivizsgálása céljából a megkeresés a HIK részére továbbításra került. A rögzített hangfelvételek visszahallgatását, valamint a hívásról generált adatlapok megtekintését követően tett, az operátori tevékenységre vonatkozó megállapításairól a HIK 2016. november 3-án levél formájában értesítette az Állampolgári Jogok Biztosának Hivatalát, amelynek másolatát mellékelten megküldte a Testület részére.

3) Az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság Ügyeleti Főosztály Hívásfogadó Központ 2016. november 2-ai, az Állampolgári Jogok Biztosának Hivatalához címzett levelében N. M. r. alezredes, osztályvezető azt a tájékoztatást adta, hogy tekintettel arra, hogy a panaszos bejelentést az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság Ügyeleti Főosztály Hívásfogadó Központ M. város állományába tartozó operátor fogadta és kezelte, ezért saját hatáskörében kivizsgálta, melynek megállapításait az alábbiakban összegezte:

A panaszos 2016. szeptember 20-án 14 óra 27 perckor kezdeményezett hívását a Hívásfogadó Központ M. rögzítette. A bejelentő a beszélgetés elején úgy nyilatkozott, hogy jogi tanács miatt telefonál és lehet, hogy rendőri segítséget nem kérnek. Ezt követően - kissé összefüggéstelenül - a tulajdonában lévő ingatlanok zárainak korábban történt feltöréséről, valamint az ügyben való történésekről, vizsgálatokról kezdett beszélni. Miután a hívásfogadó a telefonszám alapján beazonosította a hívás kezdeményezésének helyszínét és konkrétan rákérdezett az ott történt és bejelenteni kívánt eseményre, a hívó fél csak ezt követően, azaz több mint egy perc elteltével tett említést arról, hogy a megadott címen felesége lakása található, melynek ajtaját szintén megrongálták. A hívó fél ugyancsak a hívásfogadó rákérdezésének köszönhetően árulta el, hogy az eset a hívását megelőzően körülbelül 10 perce történt, sőt még az elkövetőt is látta távozni a helyszínről.

A hívásfogadó a hallottak alapján haladéktalanul intézkedett a bejelentőnek a * Megyei Tevékenység-irányítási Központ ügyeleteséhez történő átkapcsolásáról, azonban a vonal megszakadt a bejelentővel.

Ennek ellenére a kapcsolat létrejött a hívásfogadó központ és a tevékenység-irányítási központ között, amelynek során a hívásfogadó mind szóban, mind az esetről rögzített adatlap elektronikusan történő megküldése útján értesítette az ügyben intézkedni jogosult készenléti szervet.

Annak érdekében, hogy a bejelentő maga is beszélhessen az ügyeletes rendőrtiszttel, a hívásfogadó 14 óra 31 perckor visszahívta a bejelentőt, hogy ismételten megkísérelje az átkapcsolást. Erről a beszélgetésről rögzített hangfelvételen hangzik el először, hogy az elkövető meg is ütötte a bejelentőt, aki elmondása szerint emiatt vérzett. A hívás során a bejelentő megnevezte feleségét, az ő munkahelyét, valamint részletes felsorolást adott arról, hogy saját maga mely szervezeteknek, hivataloknak dolgozik, úgy, mint az A. I., stb. A bejelentő ezt követően kijelentette, hogy a felesége azt mondta, ne szóljanak a Rendőrségnek, mert „... hogy kompromittáljuk magunkat”. A hívásfogadó tájékoztatást adott a bejelentőnek, hogy a Rendőrség már értesítve lett az esetről, és az újabb információk alapján a mentőszolgálathoz is át fogja kapcsolni a hívást.

Az Országos Mentőszolgálat részére történő hívásátadás - a fent említettekhez hasonlóan - szintén meghiúsult, ezért az operátor 14 óra 34 perckor külön hívta fel a M. Mentőállomás mentés irányítóját és szóban adott tájékoztatást a segítséget kérő személy nevééről, címéről, valamint mobil és vezetékes telefonon történő elérhetőségéről, illetve arról, hogy feltételezhetően a lakásába erőszakos úton bejutni szándékozó személlyel való dulakodás során szenvedhetett sérüléseket.

A Hívásfogadó Központ M. város operátora ezt követően 14 óra 36 perckor ismételten a bejelentő visszahívását kezdeményezte, aki 45 másodperc elteltével sem válaszolt a hívására.

Ezt követően az operátor 14 óra 38 perckor a korábban, bejelentő által megadott mobiltelefonszám hívásával próbálkozott, amelyet a bejelentést tevő személy felesége vett fel. A beszélgetésről rögzített hangfelvételen a fent nevezett személy egyértelműen kijelentette, hogy beszélt a férjével, aki azt mondta, nem kér rendőri intézkedést, majd hozzátette, hogy szólni fog a férjének, hogy vegye fel a hívásfogadó által korábban hívott telefont. Ezt követően a hívásfogadó 14 óra 41 perckor ismételten megpróbált kapcsolatba lépni a bejelentést tevő személlyel, aki 50 másodperc elteltével, ez alkalommal sem válaszolt a hívásra. Az operátor a bejelentő feleségétől kapott információkról tájékoztatta az ügyeletes rendőrtiszttel.

A hívásfogadó tevékenységére irányuló vizsgálat során megállapításra került, hogy az operátor a híváskezelésre vonatkozó szabályok megtartása mellett felelősségteljesen eljárva mindent megtett annak érdekében, hogy a bejelentő által elmondott információkról az intézkedésre jogosult készenléti szervek értesülhessenek és annak mérlegelése alapján intézkedhessenek az ügyben.

4) A a Robotzsaru NOVA Tevékenység-irányítási Rendszer (továbbiakban: TIR rendszer) adatai alapján a panaszos a *-ös telefonszámról 2016. szeptember 20-án 14 óra 27 perckor tett telefonon bejelentést a 112-es segélyhívó számra vagyoni támadás tárgyában. Az esemény helyszínéül M. város, Sz. I. u. * van feltüntetve. A kezelés módjánál az van

feltüntetve, hogy: beavatkozást igényel. Tevékenységirányítóként Cs. P. r. őrnagy van megjelölve.

A bejelentés rövid leírásánál az alábbiak szerepelnek:

Zárt lakásának megrongálták a zárait. Az elkövetőt látta elmenekülni. A hívás kapcsolva a SOS számra. A bejelentő telefonszáma:*. A bejelentő megsérült, kapcsolva a *-re (* Megyei Tevékenység Irányító Központ). A hívás többször megszakadt. A kezelő felhívta a *-et, és informálta. A kezelő felhívta a *-öt és a bejelentő felesége vette föl, aki jelezte, hogy a férje nem kér rendőri intézkedést.

5) A * Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának szolgálatvezetője, P. T. r. alezredes a Testület tanácsadójának kérésére 2017. március 28-án e-mailben megküldte a panaszos bejelentése tárgyában a panaszos felesége és a M. városi Hívásfogadó Központ (továbbiakban: HIK) operátora között folytatott beszélgetés hanganyagát.

A hanganyag tanúsága szerint az operátor N. J.-et keresi, mire a panaszos felesége elmondja az operátor számára, hogy ő A. E., nála van a panaszos telefonja, a panaszos *-ös (vezetékes) telefonszámon érhető el. Az operátor közli vele, hogy igen arról hívta a segélyhívót. Beszéltek, de többször megszakadt a vonal. A panaszos felesége megismétli, hogy igen megszakadt többször, és a panaszos várja a hívásukat és annyit mondott, hogy nem kér rendőri intézkedést, ennyi az egész. Az operátor visszakérdez, hogy „nem kér”? A panaszos felesége azt válaszolja, hogy „nem nem”. És elmondja, hogy egy ismeretlen fiatalember felment a panaszoshoz, és a panaszos nem kér rendőri intézkedést. Az operátor közli a hölgygel, hogy a panaszos megszedült, kapcsolta volna a mentőket és informálta őket, valamint a rendőrség is tud róla. Az operátor visszakérdez, hogy : „Tehát nem kér rendőri intézkedést?” Mire a panaszos felesége megismétli, hogy „nem, nem kér” és nem ismeri az illetőt. A panaszos felesége közli továbbá az operátorral, hogy ő még nincs otthon, a munkahelyén van. Az operátor megkérdezi, hogy a panaszosnak nincs-e mobiltelefonszáma, amire a panaszos felesége azt válaszolja, hogy nála van mind a két mobil, de szól neki, hogy mindenképp vegye fel a *-öt, mert a segélyhívó keresi. Az operátor erre azt mondja, hogy megpróbálja akkor újra hívni, hátha felveszi. A panaszos felesége közli, hogy rendben, odaszól neki.

6) A * Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának szolgálatvezetője, P. T. r. alezredes a Testület tanácsadójának kérésére 2017. március 28-án e-mailben megküldte a panaszos bejelentése tárgyában a HIK operátora és a * Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányító Központja között folytatott beszélgetés hanganyagát:

„ - * Megyei Rendőr-főkapitányság.

- Tiszteletem, M. I. vagyok, küldtem egy i...t N. J. úr néven, és azt akartam volna mondani, hogy megszakadt többször a vonal, nem tudtam kapcsolni. A mentőket értesítettem. Tudnak róla. Nem lehet a számot egyáltalán hívni. Nem tudom miért. Kicsörög, de nem veszi fel az úr. Hívtam a feleségét. A felesége jelezte: nem kér a bejelentő rendőri intézkedést. Ezt akartam csak elmondani.

- N.?

- Igen. N. J. úr. Állítólag nem kér rendőri intézkedést. A '20-as számon hívtam, a felesége vette fel. Azt mondta mind a két mobilszám nála van. Éppen dolgozik, és a férjével beszélt, nem kér rendőri intézkedést. De állítólag megsérült, a mentősök tudnak róla. Nem tudtam kapcsolni, többször megszakadt a vonal.

- Jó rendben, rendben.

- Köszönöm, minden jót, viszont hallásra. „,

[7] A rendőrség tájékoztatásul csatolta továbbá K. I. A. r. őrnagy, mb, bűnügyi osztályvezető 2016. november 21-én kelt, feljelentést elutasító határozatát, amely alapjául szolgáló feljelentés kiegészítés elrendelésére azért került sor, mivel a panaszos feleségének (a M. Rendőrkapitánysághoz 2016. október 20-án e-mailben történt) bejelentése szerint ismeretlen személy 2016. október 20-án több esetben zaklató jellegű hívásokat kezdeményezett mind a vezető, mind a mobiltelefonjára, mellyel önkényesen beleavatkozott mindennapi életvitelébe.

Szintén megküldésre került a rendőrség által a 2016. október 20-ai rendőri intézkedés napján készült elsődleges jelentést és egy ezzel kapcsolatos hivatalos feljegyzést is.]

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület a panaszeljárásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag-jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek alapján a **Testület hatáskörének hiányát állapította meg azon panaszzelemmel kapcsolatban, hogy miért nem vonult ki a panaszos bejelentése alapján a mentő, mivel a Testület hatásköre kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben felmerült rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata terjed ki.**

V.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy **a rendőri intézkedés és fellépés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület azt vizsgálta, hogy keletkezett-e a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége a panaszos bejelentése nyomán.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni”.

A panaszos beadványaiban azt sérelmezte, hogy a 112-es Segélyhívó központtal folytatott telefonbeszélgetése során többször megszakadt a vonal, és végül se a rendőrök, se a mentők nem érkeztek ki a helyszínre.

A panaszos által megosztott videofelvételek alapján a panaszos és felesége úgy döntött, hogy nem veszik igénybe a rendőrség segítségét. A panaszos által elmondottak arra engednek következtetni, hogy a panaszosnak nem bízik a rendőrségben, ezért úgy döntött, hogy az őt ért bántalmazás miatt nem közvetlenül őket hívja, hanem a 112-őt. A 112-vel folytatott beszélgetés többször megszakadt, közben a feleségével megbeszélték, hogy nem kérnek rendőri intézkedést.

A 112-es segélyhívásról készített youtube felvétel alapján megállapítható, hogy a panaszos már a segélyhívás kezdetén jelezte, hogy egyelőre jogi tanácsot akar kérni, rendőri segítséget lehet, hogy nem vesz igénybe. Azután később elmondta azt is a 112 operátorának, hogy a felesége azt mondta, hogy ne szóljanak a rendőrségnek. Az operátor ekkor közölte vele, hogy a rendőrség már tud a bejelentéséről. A felvétel a panaszos feleségével folytatott beszélgetést is rögzíti, amely szerint a panaszos azt közli feleségével, hogy ő mondta az operátornak, hogy nem akar rendőri intézkedést azért mert több sajtóorgánumnál is dolgozik. A panaszos azt mondja a feleségének, hogy ha beszél a 107-el mondja el nekik, hogy a 112-nek szóltak, rendőri intézkedést nem kértek. A felvétel alapján az is megállapítható, hogy a panaszos kezdetben véletlenül, később már szándékosan nem fogadta a 112 hívását. („A 112 hív vissza, ezt nem veszem fel mert nem tudom, hogy A. E. mit csinál. Ő majd szól a 107-nek oszt kész. Mi rendőri intézkedést nem kértünk.”) Miután úgy döntött, hogy nem fogadja a hívást, a panaszos felhívta a feleségét, és közölte vele, hogy nem vette fel a 112-nek, mert nem tudja mit mondjon. A felesége többször is elmondta neki, hogy ne féljen, vegye fel és mondja azt, hogy nem kér rendőri intézkedést. Ezután a panaszos felesége letette a telefont, de később mikor a panaszos visszahívta elmondta neki, hogy hívta a 112, és ő mondta az operátornak, hogy a panaszos nem kér rendőri intézkedést. Azt is közli a panaszossal, hogy az operátor

megkérdezte tőle, hogy mi a panaszos telefonszáma, mire ő tájékoztatta az operátort, hogy az a szám amin beszélnek a panaszos száma, de nála van a telefon. *(A panaszos a segélyhívás elején – az operátor kérdésére – bediktálta a mobilszámát:*. Kicsivel később – a többszöri megszakadás után - a panaszos azt is elmondta, hogy, hogy egy * számú mobil a feleségénél van.)* A panaszos felesége hangsúlyozta azt is, hogy amikor a 112 újra hívni fogja a panaszost, vegye fel és erősítse meg, hogy nem kér rendőri intézkedést.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság Ügyeleti Főosztály Hívásfogadó Központ 2016. november 2-ai, az Állampolgári Jogok Biztosának Hivatalához címzett levelében részletesen bemutatásra került a panaszos és az operátor közötti beszélgetés, és az operátor bejelentés nyomán tett intézkedései. A levélben N. M. r. alezredes, osztályvezető azt a tájékoztatást adta, hogy a hívásfogadó tevékenységére irányuló vizsgálat során megállapításra került, hogy az operátor a híváskezelésre vonatkozó szabályok megtartása mellett felelősségteljesen eljárva mindent megtett annak érdekében, hogy a bejelentő által elmondott információkról az intézkedésre jogosult készenléti szervek értesülhessenek és annak mérlegelése alapján intézkedhessenek az ügyben.

A TIR rendszerben a bejelentés rövid leírásánál szerepel, hogy a bejelentő kapcsolva lett a * Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányító Központjához (továbbiakban: TIK), de a hívás többször megszakadt. A leírásban szerepel továbbá, hogy a kezelő a bejelentésről informálta a TIK-et. A bejelentő telefonszámaként a * lett rögzítve, és fel lett jegyezve az is, hogy a kezelő felhívta a *-öt, amit a bejelentő felesége vette föl, aki jelezte, hogy a férje nem kér rendőri intézkedést.

A panaszos felesége és az Segélyhívó központ operátora között folytatott beszélgetés hanganyagának tanúsága szerint a panaszos felesége többször is megismétli, hogy a panaszos nem kér rendőri intézkedést. Az operátor megkérdezi a panaszos telefonszámát, amire a panaszos felesége elmondja, hogy nála van mindkét mobil, ezért az operátor hívja fel a panaszost a *-ös számon. Az operátor és a TIK között folytatott beszélgetés hanganyaga alapján az operátor tájékoztatta a TIK-et arról, hogy megszakadt többször a vonal, nem tudtam kapcsolni. A bejelentő nem veszi fel a telefont. Hívta a feleségét, aki jelezte, hogy mind a két mobil nála van, de beszélt a férjével és nem kér rendőri intézkedést.

A Testület álláspontja szerint a panaszosi beadványok és a rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátottak alapján egybehangzóan megállapítható, hogy a Segélyhívó központ operátora valóban minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy tisztázza a helyzetet. Többször is megpróbálta elérni a panaszost (több telefonszámon is) és mindvégig segítő szándékkal irányult a panaszos felé. Az operátor a panaszos által előadottak alapján értesítette a rendőrséget és a mentőket is, majd amikor a panaszos felesége (a panaszos által sajátjaként megnevezett mobiltelefonszámon történt beszélgetés során) többszöri kérdésére is arról tájékoztatta, hogy a panaszos nem kér rendőri segítséget, felhívta a TIK-et és beszámolt a panaszos felesége által elmondottakról, valamit arról, hogy a panaszost többször is próbálta kapcsolni, de a vonal folyton megszakadt, majd nem sikerült a visszahívás.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a TIK az operátor bejelentése nyomán jogszerűen döntött úgy, hogy a panaszos által történt bejelentés további rendőri intézkedést nem tesz szükségessé, mivel az operátor által elmondottak alapján a panaszossal való kapcsolatfelvétel többször is megghiúsult (a vonal többször is megszakadt, illetve a panaszos nem fogadta a hívást), a panaszos feleségének elmondása alapján pedig a panaszos rendőri intézkedést nem kért.

A Testület megállapítja, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem

szenvedett sérelmet, mivel a HIK operátora által a rendőrségnek nyújtott tájékoztatás értelmében a rendőrségnek nem keletkezett intézkedési-, valamint segítségnyújtási kötelezettsége, így nem történt rendőri mulasztás.

V.

Mindezek alapján a Testület arra a következtetésre jutott, hogy mivel a fentiekben kifejtettek szerint a rendőrségnek nem állt fenn intézkedési kötelezettsége, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi a * Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag