



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/216/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

47/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. és II. r. panaszosok¹ 2016. június 16-án postai úton előterjesztett **panaszát** a 2016. március 30-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszosok 2016. június 16-án postai úton előterjesztett beadványukban előadták, hogy 2016. június 16. napján 13 óra 30 perc körüli időben a B. város, B. téren intézkedtek velük szemben rendőrök. Éppen szabályosan leparkoltak a * forgalmi rendszámú Toyota Carina személygépkocsival a téren, amikor odajött három-négy rendőr, akik a * forgalmi rendszámú buszból szálltak ki. Azért igazoltatták őket, mert a személygépkocsijuk törött volt. Előadta, hogy, valóban törött volt, mert egy balesetben megsérült az autó. Az intézkedést megelőző napon volt a kárszakértői vizsgálat, ameddig az nem történt meg, addig nem tudott nekikezdeni a javíttatásnak. Az autónak működött az összes világítása, rendszám volt rajta, ezért az I. r. panaszos szerint ő semmilyen szabálysértést nem követett el, alaptalan volt az intézkedés ellene.

Az intézkedés során kiszállt az autóból az utasa, a II. r. panaszos. Igazoltatásra szólították fel. A kezében cigaretta volt. A felszólításkor - ahogy nyúlt az igazolványáért, kiesett a kezéből a cigaretta. Az égő cigaretta - amelyet nem szándékosan dobott el, hanem leejtett - a csatornába esett. Ekkor közölték, hogy vele szemben is intézkedni fognak, mert személtelést követett el.

A panaszosok úgy vélik, hogy az intézkedés ellenük alaptalan, zaklató, diszkriminatív és felesleges volt, továbbá az intézkedésről a helyszínen nem kaptak iratot.

II.

A Testület az az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás fontosabb megismerése érdekében 2016.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

július 6-án felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a * Rendőrkapitányságtól (továbbiakban: illetékes rendőri szerv), valamint kérte, hogy amennyiben a panaszossal szemben nem a * Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök intézkedtek, szíveskedjenek a megkeresést továbbítani az intézkedést foganatosító rendőrkapitánysághoz (ez alatt a Készenléti Rendőrség is értendő).

A Testület rendelkezésre bocsátott rendőrségi iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) F. J. r. törzsőrmester és K. M. c. r. törzsőrmester 2016. június 16-ai, a panaszosokkal szemben tett feljelentése alapján (melynek másodpéldánya a dokumentum szerint szintén áttételre került a Készenléti Rendőrség Vezetőjéhez) F. J. r. törzsőrmester és K. M. c. r. törzsőrmester 2016. június 16-án 05 órától 00 óráig közterületi járőrszolgálatot láttak el a HBO. X/2. Aló. állományából B. város illetékességi területén. Szolgálatuk ellátása során 13 óra 30 perckor, B. város, Lőcsei út 32. szám előtt, intézkedés alá vonták a * forgalmi rendszámú Toyota Carina típusú személygépkocsit, amit az I. r. panaszos vezetett. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy nevezett, úgy vesz részt a közúti közlekedésben, hogy a gépjármű bal első lámpaburája hiányzik, ki van törve. Nevezettel közölték, hogy szabálysértést követett el, és hogy ellene szabálysértési feljelentést tesznek, melyet tudomásul vett. A nyilatkozat kérdéseire nem válaszolt, azt nem volt hajlandó aláírni. Az I. r. panaszos a gépjármű körözésben nem szerepelt, vezetéstől való eltiltás hatálya alatt nem állt. Megjegyezni kívánták, hogy nevezett személy az intézkedés során lekezelően, flegmán viselkedett, többször az ügyvédjeivel fenyegetett. Az intézkedés során jelen volt K. E. c. r. főtörzsőrmester és S. J. c. r. törzsőrmester is.

2) A panaszosok 2016. június 16-án - a * Rendőr-főkapitányságra - előterjesztett, a Készenléti Rendőrség beosztottjaival szembeni panaszát B. G. r. vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos 2016. június 30-ai végzésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Két.) 22. § (1), (2) bekezdései alapján - figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (1) bekezdésére - áttette a Készenléti Rendőrség vezetőjéhez.

A végzés indokolásában előadta, hogy a panaszosok a * Rendőr-főkapitányságra 2016. június 16-án kelt panaszt terjesztettek elő a velük szemben aznap foganatosított rendőri intézkedés ellen. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos által kifogásolt intézkedést F. J. r. törzsőrmester és K. M. c. r. törzsőrmester, a Készenléti Rendőrség * Álosztály beosztottjai foganatosították.

Az Rtv. 93/B. § (1) bekezdése alapján, az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el. A Két. 22. § (1) bekezdése szerint, a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. A Két. 22. § (2) bekezdése szerint, hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamaiban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

3) Dr. B. B. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, hivatalvezető 2016. július 19-ei, Dr. S. G. c. r. dandártábornokhoz címzett jelentésében előadta, hogy a Testület megkeresése az I. és II. r. panaszosok panasza kapcsán megállapította, hogy a megkereséshez csatolt 2016. június 16. napján történt rendőri intézkedés kapcsán tett panasz már megérkezett a * Rendőr-

főkapitánysághoz. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett rendőri intézkedést a Készenléti Rendőrség beosztottjai foganasították, ezért a panasz 2016. július 1. napján a Készenléti Rendőrség Parancsnokának került felterjesztésre. Jelentette, hogy nevezettek panaszában keletkezett eljárási iratokat mellékelten felterjesztette.

4) A Testület tanácsadója által készített „Hivatalos feljegyzés” alapján a tanácsadó 2017. március 7-én 10 óra 30 perc magasságában telefonon felvette a kapcsolatot az ORFK Ellenőrzési Szolgálat ügyintézőjével, aki arról tájékoztatta, hogy panaszosok ügyében a Készenléti Rendőrség vezetője már jogerős határozatokat hozott.

Az ügyintéző elmondta, hogy erre azért került sor, mivel megállapítást nyert, hogy a sérelmezett rendőri intézkedést a Készenléti Rendőrség beosztottjai foganasították, ezért a panasz 2016. július 1-én felterjesztésre került a Készenléti Rendőrség vezetőjéhez. A Testület által a * Rendőrkapitányságnak 2016. július 6-án küldött megkeresés azonban később nem került áttételre a Készenléti Rendőrség vezetőjéhez. Így a Készenléti Rendőrségnek nem volt tudomása arról, hogy a panaszosok korábban a Testülethez is fordultak, ezért lefolytatták a panaszeljárást és határozatokat is hoztak benne.

(Az ORFK Ellenőrzési Szolgálat ügyintézője a Testület tanácsadója kérésének eleget téve 2017. március 7-én elektronikus úton megküldte a Készenléti Rendőrség vezetője által hozott jogerős határozatok nem hivatalos másolatát. A határozatok tartalma alapján Dr. B. J. r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos mindkét panaszos panaszát elutasította.)

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganasító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése kimondja tehát, hogy akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – *választása szerint* – panasszal fordulhat az intézkedést foganasító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93/B. §-a alapján:

- (1) Az intézkedést foganasító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganasító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.
- (2) A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harminc napon belül kell elbírálni.

A Testület 2017. március 7-én szerzett tudomást arról, hogy a Készenléti Rendőrség

vezetőjéhez csupán a panaszosok beadványa és a feljelentés szövege került felterjesztésre (2016. július 1- én), a Testület által a * Rendőrkapitányságnak 2016. július 6-án küldött megkeresés (a Testület tanácsadójának kifejezett kérése ellenére) azonban a későbbiekben nem került áttételre a Készenléti Rendőrség vezetőjéhez. Ezen eljárási hiba nyomán a Készenléti Rendőrségnek nem volt tudomása arról, hogy a panaszosok beadványukkal a Testülethez is fordultak, ezért lefolytatták a panaszeljárást és jogerős határozatokat hoztak benne.

III.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos az intézkedést fogantató rendőri szervnél is megindította az eljárást és ez alapján azonos tartalmú panaszát a rendőrség jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET