



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/65/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

46/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos ¹ 2017. február 13-án-án előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – az illetékes Ügyészség – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. február 13-án személyesen, a Testület ügyfélszolgálati irodáján terjesztette elő panaszát.

A panaszos előadta, hogy brit állampolgárként számos bűncselekmény áldozata lett, a lakásában felújítást végző csapat több alkalommal pénzt csalt ki tőle, megkárosították, több dolgot (értékes napszemüveget, ékszereket, laptopot) tulajdonítottak el tőle. Ez ügyben a panaszost már több ízben fordult a rendőrséghez, feljelentést tett, de a rendőrség nem foglalkozik az ügyel, hónapok óta nem történt előrelépés. (Így például nem kérték ki a bankautomata felvételeit, ahonnan az egyik személy pénzt vett ki a panaszos bankkártyájáról, nem vettek ujjlenyomatot a lakásában stb.) A panaszos azt gyanítja, hogy az érintett személynek rendőrségi kapcsolatai vannak, a rendőrök ezért nem tesznek semmit. A panaszos ígéretet tett arra, hogy részletes angol beadványát eljuttatja a Testülethez.

A panaszos beadványához több iratot is mellékel, így a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékes kerületi rendőrkapitányságán személyesen leadott, 2016. november 4-én kelt angol és magyar nyelvű

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nyilatkozatát, és a 2016. november 13-án kelt, szintén a kerületi rendőrkapitányságnak címzett nyilatkozatát. A dokumentumok részletes ismertetésétől a Testület a rá irányadó hatásköri rendelkezések miatt eltekint.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. A panaszos ígérete ellenére nem terjesztett elő újabb, részletesebb beadványt, azonban a konkrét ügyben kétség kívül megállapítható, hogy a panaszos a rendőrségnek olyan mulasztását, illetve intézkedését (nyomozati cselekmények elmulasztása) sérelmezte, amelyet a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végzett.

A munkatársak tájékoztatták a panaszost, hogy az általa előadottak alapján nincs hatásköre a panaszára, mivel azok a rendőrség nyomozóhatóságként végzett (elmulasztott) munkájára vonatkoznak, azok az ügyészség hatáskörébe tartoznak. A Testület ugyanezt a tájékoztatást telefonon is megadta a panaszosnak, aki azonban ragaszkodott ahhoz, hogy szeretné személyesen előterjeszteni beadványát.

A Testület tájékoztatja a panaszost, hogy a Be. 174. § (2) bekezdése értelmében a feljelentés elutasítására a törvényben meghatározott esetekben a nyomozóhatóság is jogosult. A Testület arról is tájékoztatja a panaszost, hogy a Be. 28. § (4) bekezdés c) pontja alapján az ügyész elbírálja a nyomozó hatóság határozata, intézkedése ellen, illetve intézkedésének elmulasztása miatt a hozzá megküldött panaszokat.

A Testület a rendelkezésre álló iratok alapján, tehát megállapította, hogy a panaszbeadványban sérelmezett intézkedés elmulasztásával szembeni panasz a Be. hatálya alá tartozik, mely az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A fentiekre tekintettel a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

Mivel a Testület hatásköre büntetőeljárás keretében fogatosított intézkedések vizsgálatára nem terjed ki, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról és áttételéről döntött, mivel a csatolt beadványokból egyértelműen megállapítható volt a panasz elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag