



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/26/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

43/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 18-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2017. január 5-én foganatosított intézkedést követő rendőrségi eljárással szemben, különösen a 2017. január 16-án történetekkel szemben terjesztett elő panaszt postai levélében.

I.

Beadványában a panaszos előadta, hogy 2017. január 5-én este 8 óra körül nekimentek a ház előtt parkoló autójának, amit a riasztó megszólalásából vett észre. Kinézve az ablakon egy nagyobb méretű világos színű kocsit elhajtását észlelte, majd kiment a gépkocsihoz és látta, hogy a bal első oldala a lámpánál megsérült. A szemben levő járdán, kocsma előtt cigarettázó 2 úriember is odajött és tanúsították, hogy látták az eseményt. (Mivel a *** mellett lakik a panaszos, az ottani kamera felvétele is bizonyítja az eseményt.)

A panaszos visszament a lakásba, felöltözött és a közelben levő utcákban próbálta megkeresni a sérülést okozó kocsit, azt feltételezve, hogy mivel elé akart parkolni, a közelben lakhat. A panaszos sikerrel járt és a Sz. utcában beazonosította azt a kocsit, amin az sérülést okozó ütközési nyomok határozottan láthatóak voltak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezután a panaszos kihívta a rendőrséget. 15-20 perc elteltével kiérkeztek a rendőrök, a panaszos beazonosította az elkövetőt a kocsi rendszáma alapján. A rendőrök telefonon felhívták a gépkocsi tulajdonosát és 10 percen belül a kocsinál volt 3 vietnámi ember, de nem ismerték el a károkozást. A kijött helyszínelők felvételeket és jegyzőkönyvet készítettek a sérülésről. A jegyzőkönyvhöz a panaszos a nyilatkozatot mellékelte, hogy segít a kamerafelvétel beszerzésében.

2016. január 9-én bement a Budapesti Rendőr-főkapitányság területileg illetékes kerületi rendőrkapitányságára (továbbiakban együtt: illetékes rendőrkapitányság), hogy tájékozódjon, kihez került az ügy, mivel 2016. február 20. napjára előjegyzett műszaki vizsga miatt meg kell csináltatnia a panaszosnak az autóját. Illetve szeretett volna beszélni az előadójával, hogy hivatalosan kérjék ki a kamera felvételeit, mivel azt csak 30 napig őrzik. A panaszos azt a választ kapta, hogy még nincs előadónak kiadva az ügy, érdeklődjön 2-3 nap múlva. 2016. január 12-én délután újra bement a rendőrségre, de előadó hiányában csak a panaszírodán tudtak fogadni és újból felvették a kérelmét a kamera felvétel kikérésére.

2016. január 16-án délelőtt megint elment az illetékes rendőrkapitányságra, ahol arról tájékoztatták, hogy átküldték az anyagot a H. körúti rendőrségre, ahol személyes megjelenése alkalmával azt a választ kapta, hogy nincs náluk az anyag, és átirányították egy megint másik kerületbe, a N. utcai rendőrségre. A N. utcai rendőrségen pár perc telefonálás után azt mondták, hogy az anyag az illetékes rendőrkapitányságon van, és többször is kihangsúlyozták, hogy ne hagyja magát elküldeni, mert ott az anyag.

Ezek után a panaszos újból elment az illetékes rendőrkapitányságra, és itt kezdődött az igazi kálvária, mert az ügyfélszolgálaton levő ügyeletes rendőr teljesen elzárkózott az irat megkeresésétől és megtagadta a panaszosnak azt a kérését is, hogy egy ügyeletes tisztet, vagy egy előadót hívjon. Az ügyeletes azt a megalázó kijelentést tette, hogy a panaszos addig ülhetek ott, ameddig akar, úgysem hív senkit! A panaszos meglátása szerint egy ügyfélszolgálati irodán nem így kellene, működjön a kommunikáció, ez nem ügyfélbarát hozzáállás. Pár perc múlva megjelent az ügyeletes főnöke, aki P. S. néven mutatkozott be, és minősíthetetlenül elutasító, lekezelő, arrogáns hangon próbálta panaszost elküldeni és bizonyítani, hogy az anyagot már elküldték máshova, és a kamera felvételét már kikérték. A panaszos visszakérdezett, hogyan, ha még előadója sincs az ügynek? Az volt a válasza, hogy akkor majd kikéri, vagyis félre tájékoztatta és nem is próbált meg segítőkész lenni, ugyanis párbeszédet követően az illető tüntetőleg felvett egy golyóálló mellényt és távozott. A panaszos álláspontja szerint az esemény után 10 nappal joga van a folyamatban levő ügyéről érdeklődni.

A panaszos itt megjegyezte beadványában, hogy két évvel ezelőtt ugyanabban a parkolóban betörték a gépkocsija ablakát és eltulajdonították a mozgássérült igazolványát. Az akkor kijött helyszínelők rögzítették a nyomokat, jegyzőkönyvet írtak éjjel 1 órakor és megnézték a kamera felvételét a ***-ban, amin látszott az elkövető. A rendőrség akkor sem kérte ki hivatalosan a felvételt és 2 hónap múlva elkövető hiányában lezárták az ügyet. A panaszos sajnálja a helyszínelőket, akik éjjel a hidegben teszik a dolgukat, aztán az ügy elakad az irodában.

A panaszos sérelmezi és kikéri magának azt a lekezelő és arrogáns hangnemet és félretájékoztatást, amit vele szemben az illetékes rendőrkapitányságon használtak.

A panaszos azzal zárja beadványát, hogy reméli, nem számíthat retorzióra a kerületi rendőrkapitányságról a levele miatt, vagy azért, mert tíz nap elteltével érdeklődni merészelt, hogy hol tart a nyomozás az ügyben. A panaszos szerint a mai számítógépes világában tudni kellene, hogy hol tart egy ügyirat és nem félretájékoztatni és össze-vissza küldözgetni az ügyfelet.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

Az illetékes kapitányságvezető 2017. február 17-én kelt átiratában arról tájékoztatta az előadó testületi tagot, hogy szóban meghallgatta S. K. fegyveres biztonsági őrt, aki elmondta, hogy a tárgynap megjelenő panaszos valóban a rendőrkapitányságon volt, azonban nem emlékszik arra pontosan, hogy a szabálysértési ügyében beadni, vagy kikérni szeretett volna-e bármilyen iratot. Azonban elmondta, hogy a panaszost rajta kívül csak P.S. r. őrmester tájékoztatta.

A biztonsági őr megjegyezni kívánta, hogy ezen eset alkalmával a *** BM számon kért tájékoztatást a panaszos ügyében és az ott elhangzottakat tisztelettudóan, udvariasan és részrehajlás nélkül közölte a panaszossal. A fegyveres biztonsági őr elmondta továbbá, hogy ő olyan kijelentést biztosan nem tett, hogy „a panaszos addig ülhet ott, ameddig csak akar, ő úgysem hív le senkit”.

P. S. r. őrmester a rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományában teljesít szolgálatot, mint járőrvezető, és a tárgyi napon mozgóőri szolgálatot látott el és az objektumon tartózkodása alatt a munkaközi szünetét töltötte. A r. őrmester szóban történő meghallgatása, valamint a kérdéses esettel összefüggésben történő rendőri jelentés készítésére vonatkozó utasítása nem volt lehetséges, tekintettel arra, hogy a r. őrmester jelenleg beteg állományban van. Telefonon történő kapcsolatfelvétel során elmondta, hogy a panaszos személyel udvariasan, kulturáltan kommunikált. Arra a kérdésre, hogy mi alapján adta a r. őrmester azt a felvilágosítást, hogy a kamerafelvételt már elküldték és hogyan győződött meg erről, a tájékoztatás azt rögzítette, hogy valószínűleg félreértés történhetett. Amennyiben egy eljárás során releváns kamerafelvétel merül fel, úgy azt az ügy előadója átvételi elismervény/lefoglalási határozat ellenében soron kívül kikéri/lefoglalja az arra illetékes személytől, mivel bizonyítékként szolgál az eljárás során. Feltehetően a panaszos ilyen irányú tájékoztatást kapott, hogy erre a legrövidebb időn belül sor fog kerülni.

Arra a testületi kérdésre, hogy mi a rendőrkapitányságon megszokott gyakorlat, ha valaki a folyamatban lévő ügyéről kíván tájékozódni, az átirat rögzítette, hogy az objektumon szolgálatot teljesítő fegyveres biztonsági őr telefonon keresztül felveszi a kapcsolatot a Segédhivatallal/Igazgatásrendészeti Osztály titkárságával, aki az RZS NEO rendszerben –a szükséges adatok megadásával–megkeresi, hogy ki az ügy előadója. Amennyiben a Segédhivatal vagy az Igazgatásrendészeti Osztály titkársága tájékoztatja az objektumőr, úgy az felveszi a kapcsolatot az ügy előadójával, aki személyesen beszél az érintett féllel.

A kapitányságvezető levelében valószínűsítette, hogy a konkrét esettel kapcsolatban az az anomália merülhetett fel, hogy a rendőrség két dolgozói felülettel rendelkezik az általános feladatok (rendészeti és bűnügyi) ellátására, valamint a szabálysértési ügyek eljárására és mivel a jelenlegi ügyben szabálysértésről beszélünk, így az az utóbbi felületen került sor az eljárás megindításra, amelyre az Igazgatásrendészeti Osztályon kívül más osztály munkatársai (Rendészeti és Bűnügyi Osztály vonatkozásában) nem rendelkeznek betekintési jogosultsággal.

Arra a kérdésre, hogy érezhette-e úgy a panaszos a rendőrök viselkedése alapján, hogy nem veszik komolyan, le akarják rázni, az átirat azt tartalmazta, hogy az illetékes rendőrkapitányság kiemelt kerület, napi szinten magas számban érkeznek panaszosok, idézett személyek és egyéb ügyfelek. Valamennyi ügyfél meghallgatásra kerül, amennyiben a sokszor hosszabb várakozási időt lehetősége van megvárni. Amennyiben a várakozással töltött idő a kifogásolt, arra vonatkozóan kitért rá az átirat, hogy a rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készenléti Alosztály beosztottjai közül 0-24 órában 1 fő hivatásos rendőr hallgatja meg az ügyfeleket, aki egyben a megfelelő irat formátumban rögzíti az érkező ügyfél, panaszos által előadottakat.

Arra a kérdésre, hogy milyen intézkedéseket tettek meg az ügyben, a tájékoztatás rögzíti, hogy a rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály beosztottja, J. T. r. hadnagy a felvételt kimentette, majd az eljárásról telefonon tájékoztatásra került a panaszos.

A kapitányságvezető mellékelte a kamerafelvétel kikéréséről készített átvételi elismervényt. A panaszügy szempontjából további releváns iratként csatolták a kamerafelvétel visszanezéséről készített feljegyzést, továbbá az ügyben meghozott szabálysértési eljárást megszüntető határozatot, mivel az elkövető kiléte nem volt megállapítható, amely iratok ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

1) A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a panaszostól, illetve tájékoztatást adott a hatáskörére irányadó szabályokról.

Ez utóbbi körében arról, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület 2017. január 30-án kelt levélben tájékoztatta a panaszost arról, hogy beadványából mely panaszelemek vizsgálatára jogosult, továbbá nyilatkoztatni kívánta őt arra vonatkozóan, hogy terjesztett-e elő írásban panaszt az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon vagy az ORFK Központi Panaszirodáján.

A fenti tájékoztató levelet a panaszos a visszaérkező tértivevény szerint 2017. február 3-án átvette, majd 2017. február 6-án –a rendőrségi megkeresés elküldését követően – telefonon arról tájékoztatta a Testület ügyintézőjét, hogy panaszát visszavonja.

A Testület eljárása az Rtv. fentebb már hivatkozott rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során, szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos beadványt terjesztett elő, azonban a Testület felvilágosítását követően a panaszos – mint az ügy ura – a panasz Testülettől való visszavonásáról döntött.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó kérdés vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.
Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET