



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/493/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

42/2016. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület panaszos¹ 2016. december 3-án előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2016. december 3-án a postai levélben terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

A panaszos előadta, hogy lánya (B. K.) tulajdonában lévő, Bp., T. út cím alatti lakásában a Terrorelhárítási Központ (továbbiakban: TEK) 2016. november 27-én, 2 óra 20 perckor intézkedést foganatosított. A lakáson a panaszosnak haszonélvezeti joga van.

A lakásban albérlők laknak, akiket érzékenyen érintett a TEK megjelenése. Az ott lakók természetesen nem tudták megnevezni a fényképen nekik mutatott körözött személyt, hiszen sohasem látták. Ugyanilyen rendőrségi „látogatás” zajlott le 2015. májusában, akkor az ott lakó bérlő tett ezzel összefüggésben panaszt a Bp.-i Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányságán.

A panaszos jelen intézkedéssel összefüggésben személyesen tett panaszt a BRFK kerületi Rendőrkapitányságán, ahol azt a tájékoztatást adták neki, hogy az intézkedés jogszerű volt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Arról már nem tájékoztatták — a körözött személy személyiségi jogainak tiszteletben tartására hivatkozva —, hogy kit kerestek, csak utaltak rá, hogy egy olyan személyről van szó, aki a fenti lakáscímet adta meg tartózkodási helyeként. A panaszos így csak sejtí, hogy M. F. keresték, aki a jelzett lakásban albérllőként lakott és 2014. májusában a TEK előállított autólópás miatt. A férfi azóta a lakásban nem járt, a panaszos soha nem találkozott vele és semmilyen nincs kapcsolat közöttük, a holmiját is egy barátja vitte el. A zárat azóta lecseréltették, így nincs lehetősége a lakásba bejutni. A panaszos nem érti, hogy miért keresik az ő lakásukon valahányszor körözést adnak ki ellene.

A panaszost felháborítja az álláspontja szerint aránytalan és tapintatlan intézkedés, ami sérti a bérllők nyugalmát. A panaszos előadta, hogy amennyiben az intézkedés tiltakozása ellenére megisméltódik, kártérítési igényt fog benyújtani és sérelmi díjat kér az elszennvedett zaklatásokért, valamint a média nyilvánosságához fordul.

A panaszos kérte, hogy az esetet a Testület vizsgálja ki, hogy ne forduljon elő többet hasonló eljárás.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Jelen ügyben a Testület 2016. december 21-én kelt levelében fordult a panaszoshoz, amelyben hiánypótlásra felhívva tájékoztatta arról, hogy a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett és egyúttal felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha lánya külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről. az előadó testületi tag továbbá nyilatkoztatni kívánta a panaszost arról is, hogy az említett panaszt írásban terjesztette-e elő a lakcím szerint illetékes kapitányságon, indult-e panasz eljárás azzal összefüggésben.

Az előadó testületi tag a levélben a panaszos figyelmét arra is felhívta, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül a beadvány hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja. A tájékoztató levelet a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2016. december 27-én vette át a panaszos, az azóta eltelt időszakban azonban nem küldött a képviseletre vonatkozó meghatalmazást, vagy az édesapja által aláírt panasz egy példányát sem juttatta el a Testülethez.

A Testület a fentiekre figyelemmel, az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag