



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/377/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

40/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 28-án előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2016. szeptember 28-án terjesztette elő panaszát a vele szemben 2016. szeptember 16-án végrehajtott rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a [...] Rendőrkapitányság ellen szeretne panaszt tenni a 2016. szeptember 16-án, pénteken, reggel 7 óra 55 perckor fogantató rendőri intézkedés miatt. A panaszt előállították verekezés miatt. Akkor még nem tudta, hanem csak később derült ki a számára, hogy garázdaság ügyében ő a gyanúsított. Amikor bevitték 7 óra 55 perckor akkor még nem mondták, hogy mivel gyanúsítják. A panaszosnak pajzsmirigy túlműködése van és Basedow-kórban szenved, amely egy autoimmun betegség, elég súlyos, mert a haja is kihullott tőle, amelyet mondott is a rendőröknek. A betegségről papírja is van, de nem hordja magánál. Metothrynt és betalockot szed. Az előállítása során a Metothryn nála volt, mert előtte lévő nap váltotta ki, de a betabloc nem volt nála, mivel

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

reggel csak az óvodába készült bevinni a gyermekét és utána haza akart menni, így azt gondolta, hogy majd otthon beveszi a gyógyszert. Nem gondolta még ekkor, hogy elviszik és előállítják. Körülbelül 9 óra körül szólt, hogy be szeretné venni a Metothrynt, amelyet nagy könyörgés árán meg is engedtek neki. 9 óra 30 perckor szólt ismételten, hogy a másik gyógyszerét is be szeretné venni, a betalockot, amely szívritmus szabályozó és vérnyomás csökkentő; ezt el is mondta a rendőrnek, akit F. Zs-nak hívtak és mondta a rendőrnek, hogy hívja fel az édesanyját, hogy bevigye neki a gyógyszert a kapitányságra. F. Zs. felhívta a feleségét, mert nem tudta mit csináljon, majd közölte a panaszossal, hogy nem hívják fel az édesanyját, mert arra hivatkoztak, hogy biztosan nem tudhatják azt, hogy gyógyszert szed. Erre a panaszos mondta, hogy hívják fel az orvosát, majd ő igazolni fogja, vagy az édesanyja hoz papírt róla, csak hívják fel. Ezt a kérését nem hajtották végre. 10 óra és 11 óra között megint többször szólt, hogy most már tényleg nagyon kéne a gyógyszere, mert eléggé gyorsan ver a szíve, rosszul érzi magát és a gyógyszerre szüksége van. Semmit nem csináltak. 11 óra és 12 óra között legalább kétszer szólt, hogy szüksége lenne a gyógyszerére, de semmit nem csináltak, nem hívták fel az édesanyját. Kb. 12 órára átkerült egy nyomozóhoz, akit K. K-nak hívnak és egy nyomozónőhöz, akinek a nevét nem tudja. Ekkor a panaszos már szédült, rosszul volt, amelyet mondott is a rendőröknek, de nem hitték el, azt mondták, hogy ez csak hiszti, gyorsan ki fogják hallgatni, aztán mehet is haza. A panaszos tovább mondta nekik, hogy rosszul van, de a rendőrök még kb. 10 percet húzták az időt, mire megkérdezték, hogy akkor most mentőt hívnak vagy bevigyék a kórházba. A panaszos mondta, hogy vigyék be a kórházba, amely kérésének eleget tettek. A panaszos elmondta, hogy ekkor már menni alig bírt, ám ennek ellenére meg is akarták bilincselni. A panaszost azonnal megvizsgálták a kórházban; a vérnyomása 200/100 volt, a pulzusa 106 és pánikrohamot is kapott eközben a panaszos. A kórházban odaadták neki a gyógyszereit: kapott betalockot, adtak neki vérnyomáscsökkentőt és Frontint is. Ezt követően a megfigyelőben helyezték el pár órára, majd kiengedték a kórházból. A rendőrség a kihallgatását elhalasztotta.

A panaszos a beadványában előadta, hogy semmi gond nem lett volna, ha a rendőrök felhívják a családtagját, aki bevitte volna neki a szívgyógyszerét, így sem a vérnyomása, sem pedig a pulzusa nem ment volna fel és nem kapott volna pánikrohamot sem. A panaszosnak az előállításról van papírja és a kórházban is kapott dokumentumokat a kezeléséről, a betegségéről, azaz mindenről. Amikor bevitték előállításra, utána nem sokkal kb. 9 óra körül a rendőr, aki előállította aláíratott vele egy papírt, amin az állt, hogy betegségben nem szenved, de amikor a panaszos rákérdezett, hogy ez milyen betegséget jelent, mert ő igenis beteg, akkor a rendőr arra azt mondta, hogy ez pl. tifuszra meg ilyen fertőző betegségekre vonatkozik, így a panaszos aláírta a papírt. Az előállításáról szóló papírt is olyan reggel 9 óra körül íratott vele alá, amikor még nem is tudhatta, hogy panasszal fog-e élni vagy sem, mivel akkor a panaszos még azt sem tudta, hogy neki nem fogják odaadni a gyógyszereit és kórházban fog kikötni emiatt. A véleménye szerint látszik is az előállítási papíron, mert érdekes módon az előállítás kezdete 7 óra 55 perc az nyomtatott formában került a papíron rögzítésre, míg a vége 14 óra 38 perc pedig tollal került rávezetésre. Tehát álláspontja szerint ebből is látszik az, hogy azt a papírt jóval előbb aláíratott vele. Természetesen minden papírt (rendőrségit és kórházit is) postán pótolni fog. A három gyermekét egyedül neveli, eddig semmi rendőrségi ügye nem volt, nem büntetett előéletű, semmi szükség nem volt rá, hogy így bánjanak vele.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) B. Zs. r. alezredes, kapitányságvezető 2016. november 16-án kelt átiratában előadta, hogy a rendelkezésre álló iratok és az érintett rendőrök meghallgatása alapján az alábbiakat állapította meg a sérelmezett rendőri intézkedés vonatkozásában.

2016. szeptember 16-án 6 óra 30 perc és 18 óra 30 perc közötti időben közterületi szolgálatot látott el a [...] Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály állományába tartozó H. N. c. r. tzls. helyszínelő, balesetvizsgáló és S. A. r. őrm. járőr a [...] forgalmi rendszámú Skoda Octavia típusú stabil megkülönböztető jelzéssel ellátott rendészeti jellegű szolgálati gépkocsival [...] hívónévvel.

A rendelkezésre álló adatok alapján 2016. szeptember 16-án 7 óra 47 perckor K. J. tett bejelentést a [...] telefonszámról a Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-Irányítási Központ (továbbiakban: RFK TIK) ügyeletére, amelyben a [...] 3. szám alatt található óvodába kért rendőri segítséget, mert a bejelentés szerint három szülő összeverekedett. Az RFK TIK a [...] hívónévű szolgálati csoportot irányította a helyszínre, akik a fenti napon 7 óra 51 perckor érkeztek meg a bejelentés helyszínére. A kiérkező rendőrök a helyszínen dulakodást, verekedést nem tapasztaltak. Tájékoztatták, adatot gyűjtöttek, szóban hallgattak meg tanúkat, amely során megállapítást nyert, hogy a panaszos a T. Óvodában a folyosón a mellette elhaladó K. K. haját megragadta és húzni kezdte, amelynek következtében a földre esett, közben folyamatosan káromkodva üvöltött vele. Az ott lévő B. J. (K. K. élettársa) avatkozott közbe és a panasztos fellökve szétválasztotta őket. A történeteket észlelte több tanú, akik a fentieket erősítették meg.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 1. § (1) bekezdésére, a (2) bekezdés 1. és 4. pontjára, valamint az Rtv. 11. § (1) bekezdésére és a 13. § (1) bekezdésére hivatkozik ennek kapcsán a parancsnok. A bejelentésben elhangzottak, valamint a helyszínen megállapítottak alapján a kiérkező rendőröket intézkedési kötelezettség terhelte, ugyanis az általuk tapasztaltak felvetették a jogellenes cselekmények – intézkedéshez szükséges minimális szintű gyanúját. A helyszínen beszerzett adatok alapján a panaszos cselekménye alkalmas volt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 339. § (1) bekezdésbe ütköző és az (1) bekezdés szerint minősülő garázdaság vétségének a megállapítására.

A fentiekre tekintettel az intézkedő rendőrök a helyszínen tartózkodó személyeket igazoltatták, majd az önvádra kötelezés és a hamis tanúzásra való figyelmeztetést követően szóban elszámoltatták őket. Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A fentieket követően az intézkedő rendőrök telefonon egyeztettek a készenléti ügyeleti szolgálatot ellátó bűnügyi parancsnokkal Sz. Á. r. alezreddessel, aki arra utasította őket, hogy a panasztos fogják el és állítsák elő a [...] Rendőrkapitányságra további intézkedések megtétele céljából. Az intézkedő rendőrök a panasztos a helyszínen tájékoztatták a további intézkedésről (előállítás) és felhívták a figyelmét a panasztétel lehetőségére, valamint a panasz megtételének a határidejére, amelyet a panaszos tudomásul vett.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdésére hivatkozik ezt követően a parancsnok. A fentiek alapján a panasztos a helyszínen a rendőrök elfogták és a szolgálati gépkocsival előállították a [...] Rendőrkapitányságra. Tekintettel arra, hogy a panaszos együttműködő magatartást tanúsított,

valamint a szükséges erőfölény mindvégig biztosított volt, ezért vele szemben kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor.

A parancsnok ezt követően az Rtv. 17. § (1) bekezdésében, az Rtv. 15. § (1) bekezdésében és az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra hivatkozik, majd beidézi a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 28. § (1) bekezdésében rögzítetteket. A [...] Rendőrkapitányságon a panaszos előállító helyiségben való elhelyezése nem vált szükségessé, így a panaszost a Közlekedésrendészeti Osztály épületének 14-es számú irodájában állították elő és őt rendőri előerővel őrizték. Az előállítást követően a rendőrök elkészítették a panaszos személyi szabadságának korlátozásáról (elfogásáról) szóló jelentésüket. A panaszost akkor nyilatkoztatták panaszairól, sérüléséről, amelyekre akkor nemleges választ adott. A panaszos elfogásával összefüggésben hozzátartozója kiértesítését nem kérte. A panaszos az intézkedő rendőröknek konkrét betegséget nem említett, ugyanakkor tájékoztatta őket arról, hogy reggel az egyik gyógyszert nem vette be, amely nála van és azt szeretné pótolni. A panaszos az intézkedő rendőröknek megmutatta a nála lévő gyógyszert, amely a Metothryn nevű tabletta volt. A rendőr megvizsgálta a gyógyszer dobozát és elolvasta a beteg tájékoztatót, amely alapján megállapította, hogy ez a készítmény pajzsmirigy fokozott működés miatt felírt gyógyszer. Az őrzést végrehajtó rendőrnek nem volt oka, hogy kétségbe vonja a panaszos által elmondottakat, ezért a felügyelete mellett a panaszos egy darab tablettát, vízzel bevett. A panaszos nem jelezte a rendőröknek, hogy más gyógyszer bevétele is szükséges lenne. Nem kérte, hogy a hozzátartozója számára gyógyszert hozzon be vagy egészségügyi személyzet őt megvizsgálja. A panaszos viselkedése, hangulata, fizikai-mentális állapota alapján akkor nem tűnt betegnek, nem érezte magát rosszul.

A parancsnok ezt követően az Rtv. 18. § (2) bekezdésére hivatkozik. Az intézkedő rendőrök a személyi szabadságot korlátozó intézkedésről készült jelentés mellett büntetőfeljelentést tettek a panaszos ellen. Ezen iratok elkészítését követően szükségessé vált, hogy az előállítást végrehajtó rendőrök közterületi szolgálatot lássanak el, ezért 10 óra körüli időben a panaszos őrzését a Közlekedésrendészeti Osztály 13-a számú irodájában adminisztrációs tevékenységet folytató F. Zs. c. r. tzs. a [...] Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály helyszínelő és balesetvizsgálója vette át, arra az időre, amíg a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának beosztottjai eljárási cselekményt (gyanúsított kihallgatása) nem kívánnak a panaszossal szemben fogatosítani. A panaszos F. Zs. c. r. tzs. irányába nem jelezte, hogy egészségügyi problémája lenne, ugyanakkor az illemhelyet kívánta használni, amelyet az őrzést végrehajtó engedélyezett a számára. A panaszos egy idő után türelmetlenné vált, elégedetlenkedni kezdett és megemlítette, hogy meg kívánja etetni az otthon maradt házi állatait. A fentieket követően az őrzést végrehajtó rendőr erről telefonon értesítette T. A. c. r. szds-t, a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály vizsgálóját, aki tájékoztatta, hogy rövid időn belül eljárási cselekményt fognak a fogvatartottal szemben fogatosítani.

A Robotzsaru NEO integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszer adatai alapján az eljárás alapjául szolgáló cselekmény miatt elrendelt nyomozás során a munkavégzés folyamatos volt, nyomozás taktikai szempontból a Vizsgálati Osztály beosztottai tanúkihallgatásokat hajtottak végre, majd 11 óra 35 perckor K. K. c. r. fhdgy., a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának vizsgálója jelent meg a Közlekedésrendészeti Osztály épületében, hogy a panaszossal szemben a megalapozott gyanút közölje és a panaszost, mint gyanúsítottat kihallgassa. K. K. c. r. fhdgy. a panaszost átkísérte a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának 13-as számú irodájába. A panaszos itt jelezte a vizsgálónak, hogy az otthonában előzetesen nem vett be egy gyógyszert, amely miatt rosszul érzi magát és orvosi segítségre

lenne szüksége. K. K. c. r. fhdgy. tájékoztatta a panaszzost, hogy orvosi felügyelet mellett intézkedik arra vonatkozóan, hogy a szükséges gyógyszert számára behozzák a rendőrkapitányságra, azonban a panaszzos ezt elutasította és közölte, hogy ez már nem segítene rajta, ezért azt kéri, hogy hívjanak hozzá orvost vagy szállítsák kórházba. A fentiekre tekintettel K. K. c. r. fhdgy., valamint T. A. c. r. szds. a panaszzost átkísérték a [...] Városi Kórházba, ahol a sürgősségi járóbeteg ambulancián látták el, majd az ellátó orvos közölte, hogy a panaszzos a következő órákban nem lesz kihallgatható állapotban. Tekintettel a fentiekre K. K. c. r. fhdgy. visszatért a [...] Rendőrkapitányságra, ahol idézést készített a panaszzos részére, amelyet elszállított a kórházba és 14 óra 28 perckor átadta azt a panaszzosnak. A panaszzos előállítása ekkor szűnt meg és a személyi szabadságot korlátozó intézkedésre a kórházban felvezték kézzel a szabadon bocsátás időpontját.

A panaszzost a panaszztételi jogáról szóban, valamint a részére átadott igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról elnevezésű formanyomtatványon írásban is tájékoztatták, amelyet a panaszzos az igazoláson az aláírásával igazolt. Az aláírásra a kórházban a tájékoztatást követően került sor.

A panaszzos előállítása során az alábbi nyomozati cselekményeket hajtották végre:

- 9 óra 32 perc büntetőfeljelentés elkészítése;
- 9 óra 55 perc feljegyzés a nyomozás elrendeléséről;
- 10 óra 12 perc és 10 óra 42 perc között B. J. tanúkihallgatása;
- 10 óra 28 perc és 11 óra 5 perc között K. K. tanúkihallgatása;
- 11 óra 20 perc és 11 óra 48 perc között Sz. Zs. tanúkihallgatása.

A későbbiek folyamán többszöri idézés és egyeztetés, majd elővezetést követően tudták csak a panaszzos meghallgatását fogatosítani.

III.

A Testület a panaszzbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszzolt intézkedés idején hatályos Rtv. és Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszzos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszzbeadvány kifogásoltak kapcsán a Testület érdemi eljárásában azt vizsgálta, hogy a rendőrségnek tudomása volt-e a panaszzos betegségéről, mennyiben biztosították számára a gyógyszeréhez való hozzájutást, amelynek kapcsán mulasztottak-e a hozzátartozó értesítése kapcsán. Végezetül pedig a rendőrségi dokumentumok kitöltése és tartalma kapcsán előadott panaszzosi sérelmeket vette górcső alá a Testület.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszzos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete XX. cikkben rögzített egészséghez fűződő, valamint a XXIV. cikkben deklarált tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg az eljárásban, hogy a rendőrségnek volt-e arról tudomása, hogy a panaszzos súlyos beteg és erre tekintettel egy szívritmus szabályozó gyógyszert mindenféleképpen be kell vennie, amelyet a rendőrség a panaszzosnak nem engedett meg. Erre tekintettel több óra elteltével a panaszzos oly annyira rosszul lett, hogy kórházi kezelést kérelmezett, amelyek végrehajtása iránt a rendőrök intézkedtek.

A parancsnok az átiratában előadta, hogy a panaszos nem jelezte egyik intézkedő rendőr irányában sem, hogy bármiféle súlyos betegségben szenvedne (az általa aláírt dokumentációban is nemleges nyilatkozatot adott). Amikor jelezte, hogy egy pajzsmirigy működését szabályozó gyógyszert be kell vennie, abban az őrzését ellátó rendőr nem akadályozta meg, csupán mielőtt bevett volna abból egy szemet elolvasta a betegtájékoztatót. A panaszos a gyanúsított kihallgatása előtt jelezte, hogy reggel be kellett volna vennie egy gyógyszert, amelynek a bevételét elmulasztotta és most rosszul van. A nyomozó nyilatkoztatta a panaszost, hogy intézkedjen-e a gyógyszer beszerzése iránt, amelyre a panaszos azt felelte, hogy az nem segítené rajta, inkább kórházi kezelést igényelne. Ennek végrehajtására a rendőrség haladéktalanul intézkedett.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdés értelmében a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja. Ezt egészíti ki a (2) bekezdés azzal, hogy a rendőri intézkedés során a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén lehetőleg kerülni kell a sérülés okozását, az emberi élet kioltását. Az intézkedés folytán megsérült személy részére - amint ez lehetséges - segítséget kell nyújtani, szükség esetén a rendőr gondoskodik arról, hogy a sérültet orvos elláthassa, kórházi elhelyezése esetén a hozzátartozó vagy más, a sérülttel kapcsolatban álló személy erről értesüljön.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés tartalmazza általában véve a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét, vagyis, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Szükséges az Rtv. 37. §-ában foglalt biztonsági intézkedésre vonatkozó szabályok ehelyütt történő rögzítése is. A hivatkozott jogszabályhely (1) bekezdése tartalmazza, hogy a rendőr az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése, továbbá az államhatár védelme érdekében a) megteszi a veszélyhelyzet elhárításához, megszüntetéséhez haladéktalanul szükséges, a feladatkörébe tartozó intézkedéseket; b) intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállításában; (...).

A Szolgálati Szabályzat 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendőr az önveszélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet észlelése esetén – az Rtv. 37. §-ában meghatározott intézkedések végrehajtása során – a helyszínen gondoskodik az életmentésről és az elsősegélynyújtásról.

Továbbá a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése előírja, hogy elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, (...).

A Testület a történeti tényállás kialakítása során tényként kezelte azt, hogy a rendőrség előtt vett be a panaszos egy szem pajzsmirigy működést szabályozó gyógyszert, azonban ellentmondást tapasztalt a felek tényelődásában annak kapcsán, hogy a panaszos valóban jelezte-e azt, hogy súlyosan beteg és állapotát folyamatos gyógyszeres terápiával stabilizálták, illetőleg annak kapcsán is ellentmondásba ütközött, hogy a panaszos hányszor jelezte azt az intézkedőknek, hogy egy szívritmus szabályozó gyógyszert elmulasztott és azt szükséges lenne bevennie. A két fél tényelődásában az közös, hogy a panaszost kihallgatni szándékozó nyomozónak bizonyára jelezte ezt aényt a panaszos és azt is, hogy rosszul érzi magát, amely közlésre tekintettel a nyomozó intézkedett a szükséges ellátás biztosítása felől, amely kapcsán a panaszos jelezte, hogy a gyógyszerbevitel már nem orvosolja a panaszait, így kórházi ellátása szükséges.

A Testület végezetül arra az álláspontra helyezkedett, hogy **a panaszos egészséghez fűződő alapvető jogának a sérelme a gyógyszer-igénye kapcsán a felek tényelődása között tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel nem megállapítható. Azonban annak kapcsán, amikor a rendőrség tudomására hozta a panaszos a rosszullétét, akkor a Testület véleménye szerint a rendőrség rövid időn belül intézkedett a szükséges orvosi ellátás iránt, így etekintetben nem sérült sem a panaszos egészséghez fűződő, sem pedig a tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a panaszos véleménye szerint a rendőrség elmulasztotta értesíteni az édesanyját, hiszen, ha értesítették volna őt, akkor behozta volna a gyógyszereit a kapitányságra és akkor elkerülhető lett volna a rosszulléte.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos egyszer sem jelezte, hogy szeretné, ha értesítenék az édesanyját. Ezt aényt az előállítása során tett nyilatkozatában, aláírásával hitelesítetten is kijelentette.

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése szerint a fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

A Testület ezen kifogás vizsgálata kapcsán, a történeti tényállás kialakítása során olyan ellentmondást tapasztalt a felek tényelődásában, amelyet a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközével és a birtokában lévő csekély számú bizonyíték körültekintő mérlegelésével sem tudott feloldani, ezért csak úgy határozhatott, hogy a történeti tényállás homályossága miatt **a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.**

3) A panaszos végezetül sérelmezte, hogy az előállítása során keletkezett dokumentációkat előre, mintegy automatikusan töltötték ki, majd pedig amikor az előállításának vége szakadt, akkor kézzel vezették rá az időtartamról kiállított igazolásra az előállítása befejezésének időpontját.

A rendőrség tájékoztatása szerint az előállítás során keletkezett dokumentációkat akkor kezdték el kiállítani, amikor a panaszost elhelyezték a kapitányság épületében. Ekkor a panaszost a jogszabályoknak megfelelően nyilatkoztatták, a kinyomtatott okiratokat a

panaszos aláírta. Az előállítás befejező időpontját pedig valóban a kórházban, amikor a panaszos előállításának az időpontja megszűnt, akkor vezették rá kézzel a rendőrök a dokumentumra.

A Testület véleménye szerint **nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a dokumentációk kapcsán, hiszen az abban foglaltakat aláírásával a panaszos hitelesítette (amelyet egyébként ő is megjegyzett a beadványában), hiszen az adminisztráció ezen bevett módozata a Robotzsaru NEO rendszer igénybevételével így történik.** A rendőrség a számítógépes rendszer segítségével rögzíti hivatalos formátumban az adatokat, azokat a megfelelő példányszámban kinyomtatja. Tekintettel arra, hogy a panaszos előállításának az oka nem a rendőrség épületében szűnt meg, ahol adminisztratív módszerekkel rá lehetett volna a befejezési időpontot vezetni a dokumentumra, hanem a kórházban, így az intézkedő rendőr másként nem oldhatta volna meg az időpont rögzítését, mint manuálisan.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos gyógyszerigénye kapcsán az egészséghez való alapvető jogának és ezzel összefüggésben a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható a felek tényelődása között tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondás miatt. A panaszos részére biztosított orvosi ellátás kapcsán a Testület megállapította, hogy a rendőrség haladéktalanul intézkedett annak biztosítása iránt, így a panaszos tisztességes eljáráshoz és egészséghez való joga nem sérült. A panaszos édesanyjának az értesítése kapcsán előadott kifogás értékelése kapcsán a Testület szintén egy feloldhatatlan ellentmondásba ütközött a panaszos és a rendőrség tényelődásában, így csak úgy határozhatott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható. Végezetül az előállítás során létrehozott dokumentációk kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag