



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/329/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

39/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 6-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 6-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a vele szemben 2016. augusztus 18-án fogatosított rendőri intézkedést sérelmezte.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a következők alapján kifogásolja a [...] Rendőrkapitányság illetékességi területén 2016. augusztus 18-án fogatosított rendőri intézkedést.

A panaszost [...] út 2. szám alatt közúti ellenőrzés céljából félreállították, igazoltatták. Az ellenőrzés eredményeként megbírságolták 10.000 és 5.000 forintra, mert úgy vett részt a forgalomban, hogy nem használt biztonsági övet és a forgalmi engedélyt sem tartotta magánál. A panaszos nem is vitatta a cselekményeket és a bírság összegét sem. A panaszos az intézkedés ezen részét nem is kifogásolja.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mivel a panaszos nem találta a forgalmi engedélyt, kiszállt a járművéből és felnyitotta a csomagtartót azért, hogy meggyőződjön arról hátha ott felejtette a hiányzó okmányokat. A csomagtartóban a felnyitást követően az intézkedő rendőr észlelte, hogy egy szerszámos doboz, egy mérőműszer, egy hosszabb USB kábel és egy nagy karika kulcs található. A panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy biztonságtechnikával foglalkozik és a kulcsok a riasztóközpontokat nyitják, az USB kábel pedig a központok programozásához szükséges. A rendőr erre felszólította a panaszost, hogy igazolja az állítását, miszerint biztonságtechnikával foglalkozik. A panaszos erre közölte, hogy az engedélye nincs nála (mivel a tudomása szerint nem írja elő semmi, hogy annak mindig a birtokában kell lennie), de bemutatta a számlatömbjét, a bélyegzőjét és a munka-alaptömbjét az elmondottak igazolására; illetve több, utóbb már meg nem határozható alkalommal említette a cége nevét is (B. S. Kft.) és mondta, hogy engedje meg neki a rendőr, hogy betelefonáljon a kapitányságra, hiszen onnan kapja a tevékenység végzéséhez szükséges engedélyt és erre figyelemmel az engedélyosztály majd az állítása valóság alapját majd igazolja, hiszen oda jár ellenőrzésre is, szinte névről ismerik egymást. A panaszos megemlítette az egykori ügyintézője nevét is, hogy K. L-ét keressék ezzel kapcsolatban. A panaszos kijelentései azonban nem vezettek eredményre.

Az eljárás vége, amit a legfőbbképpen sérelmesnek tart a panaszos az lett, hogy a helyszínre nyomszakértőt rendeltek, valamint még négy további rendőrt, akik a helyszínt biztosították, mialatt a szakértők gumikesztyűvel átkutatták a csomagtartóját, onnan gyanúsaként vett dolgokat emeltek ki, fényképeket készítettek. A panaszos előadása szerint ezt a tevékenységet a rendőrök majdnem két órán keresztül végezték a város majdnem legforgalmasabb kereszteződésében és idejében. A panaszos álláspontja szerint az intézkedés mivolta a rendőröket tekintve nevetséges és méltóságon aluli, magát tekintve pedig megalázó és lealacsonyító volt. A panaszos a helyszínen is elmondta, hogy teljes mértékben fel van háborodva az intézkedésen, hiszen eddigi életvitele és hivatása miatt a lakóhelyén közmegebecsülésnek örvendő személy; továbbá számos esetben fordult már hozzá szakmai segítségért olyan helyről, ahol ők telepítettek kamerarendszert és bűncselekmény történt azért, hogy mentsék ki és szolgáltatassák be a felvételeket. A panaszos megjegyezte, hogy mindezt éveken keresztül ingyenesen végezte és úgy, hogy erre sem kötelezte őt, hiszen nem ő a kamerarendszer üzemeltetője, tulajdonosa. A panaszos csupán az egykori telepítő, aki a garanciát vállalta, ami már réges-régen lejárt sok esetben. Ezen tények alátámasztására legalább három nyomozót név szerint is megemlített, akikkel az elmúlt időben kapcsolatban volt, sőt a telefonján még az e-mailt is megmutatta, amely az egyik nyomozóval folytatott beszélgetését tartalmazta, de erre sem fektettek az intézkedők túl nagy hangsúlyt.

A panaszos összefoglalóan sérelmezi a megalázó helyzetet; azt, hogy az intézkedés közben további jogsértésre kötelezték, hiszen egy autóbusz megállóhelyén történt az intézkedés szükségtelenül; továbbá a mai napig nem kapott arról tájékoztatást, hogy mi volt az ellenőrzés célja. A panaszost az is felháborítja, hogy az átadott számlatömbjét, amelyen szerepelt a cégbélyegzője és rajta minden egyéb cégadat a nyomrögzítők a belső oldalakat, amelynek az ügyfelek adatai is szerepelnek a panaszos kifejezett tiltakozása ellenére lefényképezték, majd azt a választ kapta, hogy majd ők tudják, hogy mit akarnak.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2016. október 2-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a személyi sérülés közúti közlekedési balesetek számának a csökkentése, valamint a közlekedés biztonságának javítását célzó feladatok végrehajtására a [...] Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: RFK) vezetőjének 3/2016. (II. 16.) RFK Intézkedés 2. pont a) alpontjában foglaltak alapján kezdeményeztek a panaszossal szemben intézkedést, figyelemmel az RFK [...] általános számú átiratára. 2016. augusztus 18-án 13 óra 19 óra között fokozott közlekedésrendészeti intézkedés volt elrendelve a [...] számon.

A fokozott ellenőrzés elsődleges célja a passzív biztonsági eszközök (biztonsági öv, gyermekbiztonsági rendszer, motorkerékpár bukósisak, etc.) használatát elmulasztók közúti forgalomból történő kiszűrése és szankcionálása volt. Az ellenőrzést írásos terv szerint [...] út 2. szám előtt hajtották végre az intézkedő rendőrök, ahol a 2x2 sávós közút szélső sávját használták a kiterelésre. Ebben a sávban van egy használaton kívüli buszmegálló is, amelyhez azonban buszből nincs kialakítva és már évek óta nincsen használatban. Az ellenőrzés időtartama alatt, azon a közúton haladó járműveket, amelyek utasai láthatóan nem használták a biztonsági övet karjelzéssel az intézkedő rendőrök megállították. A panaszossal szemben is ezen szabályszegés miatt kezdeményeztek intézkedést a rendőrök, amely során a panaszos az okmányait megkeresve a [...] forgalmi rendszámú járműve csomagtartóját is felnyitotta. A csomagtartó felnyitásakor észlelték az intézkedők, hogy abban egy kulcskarikán nagy mennyiségű (több száz) zárkulcs és külön elhelyezve riasztóberendezések elektronikai kikódolására alkalmasnak tűnő tárgyak vannak. [...] területén az elmúlt időszakban jellemző volt az álkulccsal, biztonsági rendszerek kijátszásával végrehajtott betörések, ezért felmerült, hogy esetleg az elkövetett bűncselekményekkel összefüggésben hozhatók a csomagtartóban talált tárgyak. A panaszos az intézkedés elején először teljesen elzárkózott attól, hogy elmondja, hogy miért vannak a birtokában az említett tárgyak, ezért a tapasztalatokat a szolgálatirányító parancsnok felé jelentették az intézkedő rendőrök. Eközben az intézkedők megkezdték dokumentálni a szabályszegést és az elkövetett szabálysértést. (Biztonsági övvel kapcsolatos szabályszegés és forgalmi engedéllyel kapcsolatos szabálysértés.) A szolgálatirányító parancsnok jelezte, hogy a bűnügyi vezető ügyeletessel egyeztetett és bűnügyi szolgálatot küld a helyszínre. Az ügy tisztázása és szükség esetén helyszíni szemle vagy lefoglalás céljából, addig az ellenőrzés alá vont jármű és vezetője ne hagyja el a helyszínt. A panaszost az eljárásról és annak várható menetéről tájékoztatták.

A panaszos beadványában előadottakkal ellentétben az intézkedés elején nem volt hajlandó elmondani miért vannak nála a csomagtartóban látott tárgyak, hanem csak később a bűnügyi szolgálatra várva kezdte el felfedni, hogy biztonságtechnikai vállalkozásával kapcsolatos eszközökről van szó, amelyet az intézkedő rendőr indokoltnak látott ellenőrizni. Ennek kapcsán az intézkedés alá vont személy természetesen nem köteles sem okmánnyal, sem igazolással állításának valóság alapját igazolni, de a rendőri intézkedést jelentősen meggyorsíthatta volna egy a központon keresztül a rendőrségi nyilvántartásokban történő ellenőrzés, ha az intézkedés alá vont személy ebben együttműködik az intézkedés megkezdésének a pillanatától.

Az intézkedést megkezdő és a helyszínbiztosítást végző rendőrök nem hajtottak végre a járművön járműátvizsgálást. A helyszínre bűnügyi helyszínelő csoport lett irányítva, azzal a céllal, hogy a szakmai tapasztalatuk és gyakorlatuk alapján ők fejezzék be az intézkedést és amennyiben bűncselekmény elkövetésének egyértelmű gyanúját állapítják meg, akkor hajtsanak végre helyszíni szemlét (lefoglalást). A helyszínre érkezett bűnügyi helyszínelő csoport fényképes dokumentálás mellett kezdte meg a gépkocsi átvizsgálását, amellyel

párhuzamosan ellenőrzés alá került a panaszos azon állítása, hogy biztonságtechnikai vállalkozást folytat és a berendezések ahhoz a tevékenységhez kellenek.

Az intézkedő rendőrök jelentéséből egyértelműen megállapítható, hogy az intézkedés alá vont panaszos az intézkedés céljáról és annak menetéről tájékoztatva lett. A mellékelt dokumentáció alapján az intézkedés pontos időtartama nem állapítható meg, de a közlekedési jogsértést 14 óra 50 perckor észlelték a rendőrök és a dokumentáció alapján nem tartott tovább az egy óránál.

Az ellenőrzést az írásos terv szerint [...] út 2. szám előtt hajtották végre az intézkedő rendőrök, ahol a 2x2 sávós közút szélső sávját használták kiterelésre. Ebben a sávban van egy használaton kívüli buszmegálló is, amelyhez azonban buszöböl nincs kialakítva és már évek óta nincsen használatban. A helyszín végig rendőri biztosítás alatt állt és az intézkedés alá vont panaszos a rendőri intézkedésnek eleget téve várakozott gépkocsijával a fent megjelölt helyszínen.

A rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt készíthet. A rendőri jelentések alapján a panaszos nem jelezte, hogy sérelmezné ezen felvételek készítését. A parancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy az intézkedésről készített képfelvételek a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) vonatkozó szakaszai alapján törlésre kerültek.

A fenti intézkedések jogalapját az Rtv. 13. §, a 14. §, a 15. §, a 30. §, a 32. §, a 42. §, a 43. §, a 44. §.

Az intézkedés során [...] számon közigazgatási bírság kiszabásáról a panaszos részére tájékoztató került kiállításra. A helyszíni szemle bizottság intézkedéséről [...] számon készült jelentés.

A parancsnok az átirata végén kiemelte, hogy a szolgálatba lépő állomány figyelme kiemelten, rendszeresen felhívásra kerül arra a tényre, hogy [...] területén megszorodtak a betöréses lopások, ezért ez az igazoltatásoknál, a jármű-, ruházat- és csomagátvizsgálásoknál kiemelt figyelmet fordítsanak a betörésekhez használható eszközök és a betörésből származó dolgok felkutatására és gyanú esetén a több szinten történő ellenőrzésre.

2) A 2016. szeptember 28-án készült rendőri jelentésében G. F. c. alezredes rögzítette, hogy a személyi sérülés közúti közlekedési balesetek számának a csökkentése, valamint a közlekedés biztonságának javítását célzó feladatok végrehajtására a [...] Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: RFK) vezetőjének 3/2016. (II. 16.) RFK Intézkedés 2. pont a) alpontjában foglaltak alapján kezdeményeztek a panaszossal szemben intézkedést, figyelemmel az RFK [...] általános számú átiratára. 2016. augusztus 18-án 13 óra 19 óra között fokozott közlekedésrendészeti intézkedés volt elrendelve a [...] számon. Az ellenőrzésben négy közlekedésrendészeti rendőr vett részt: Sz. H. c. r. tzs., Sz. P. c. r. törm., D. Z. c. r. törm. és az alezredes.

A fokozott ellenőrzés elsődleges célja a passzív biztonsági eszközök (biztonsági öv, gyermekbiztonsági rendszer, motorkerékpár bukósisak, etc.) használatát elmulasztók közötti forgalomból történő kiszűrése és szankcionálása volt. Az ellenőrzést írásos terv szerint [...] út 2. szám előtt hajtották végre az intézkedő rendőrök, ahol a 2x2 sávú közút szélső sávját használták a kiterelésre. Ebben a sávban van egy használaton kívüli buszmegálló is, amelyhez azonban buszöböl nincs kialakítva és már évek óta nincsen használatban. Az ellenőrzés időtartama alatt, azon a közúton haladó járműveket, amelyek utasai láthatóan nem használták a biztonsági övet karjelzéssel az intézkedő rendőrök megállították.

A panaszossal szemben is ezen szabályszegés miatt kezdeményezték intézkedést a rendőrök, amely során a panaszos az okmányait megkeresve a [...] forgalmi rendszámú járműve csomagtartóját is felnyitotta. A csomagtartó felnyitásakor észlelték az intézkedők, hogy abban egy kulcskarikán nagy mennyiségű (több száz) zárkulcs és külön elhelyezve riasztóberendezések elektronikai kikódolására alkalmasnak tűnő tárgyak vannak. [...] területén az elmúlt időszakban jellemző volt az álkulccsal, biztonsági rendszerek kijátszásával végrehajtott betörések, ezért felmerült, hogy esetleg az elkövetett bűncselekményekkel összefüggésben hozhatók a csomagtartóban talált tárgyak. A panaszos az intézkedés elején először teljesen elzárkózott attól, hogy elmondja, hogy miért vannak a birtokában az említett tárgyak, ezért a tapasztaltakat a szolgálatirányító parancsnok felé jelentették az intézkedő rendőrök. Eközben az intézkedők megkezdték dokumentálni a szabályszegést és az elkövetett szabálysértést. (Biztonsági övvel kapcsolatos szabályszegés és forgalmi engedéllyel kapcsolatos szabálysértés.) A szolgálatirányító parancsnok jelezte, hogy a bűnügyi parancsnokkal egyeztetve bűnügyi szolgálatot küld a helyszínre az ügy tisztázása céljából, addig a panaszos ne hagyja el a helyszínt. Erről a panaszost az alezredes a helyszínen tájékoztatta. Ekkor a fokozott közlekedésrendészeti ellenőrzés zavartalan folytatása érdekében további járőröket (S. G. c. őrgy., Sz. K. r. tölts., Ö.-T. Cs. r. főrm.) küldtek a helyszínre, akik miután a közlekedésrendészeti intézkedés dokumentálása (papírok aláírása és átadása) megtörtént, átvették a panaszos elszámoltatását és a kocsija biztosítását.

A panaszos a bűnügyi szolgálatra várva később jelezte, hogy biztonságtechnikával foglalkozik és emiatt vannak nála az inkriminált tárgyak, de ezt igazolni nem tudta. A helyszínelők megérkezését követően mondta, hogy a tevékenységére rendőrségi engedéllyel rendelkezik, amit később az Igazgatásrendészeti Osztály igazolt és ezután zárult is az elszámoltatása.

A panaszossal szembeni intézkedés jogalapját az Rtv. 44. § biztosította. A közlekedésrendészeti intézkedésen túl az inkriminált tárgyak birtoklása jogszerűsége ellenőrzésének jogalapját az Rtv. 13. § (1) bekezdés biztosította. A panaszos visszatartásának a jogalapja az Rtv. 32. § által volt biztosított. A gépjármű biztosításának a jogalapja az Rtv. 43. § volt.

G. F. c. r. alezredes jelentette, hogy a panaszos a beadványában leírtakkal ellentétben az intézkedés kezdetén nem volt hajlandó elmondani, hogy miért vannak nála a csomagtartóban látott (esetleg bűncselekmény elkövetéséhez köthető) tárgyak. Csak a bűnügyi szolgálatra várva, illetve a várakozást megunva kezdte lassan felfedni, hogy vállalkozásával kapcsolatos eszközökről van szó. A rendőr kollégákra már csak akkor hivatkozott, amikor a bűnügyi szolgálat a helyszínre ért. A közlekedésrendészeti akcióban résztvevő állomány nem nyúlt a panaszos gépjárművébe és nem vett ki semmit onnan.

3) Gy. L. r. alezredes 2016. október 2-án kelt jelentésében rögzítette, hogy 2016. augusztus 18-án vezető ügyeleti szolgálatot látott el a [...] Rendőrkapitányság épületében, amelynek során a váltásparancsnoktól olyan értesítést kapott, amely arról szólt, hogy a Közlekedésrendészeti Osztály állománya egy személygépjárművel kapcsolatban intézkedik, amelyben olyan eszközök, tárgyak vannak, amelyekkel kapcsolatban felmerült annak a gyanúja, hogy azokat vagyron elleni bűncselekmények (betöréses lopás, gépjármű lopás) során használhatnak fel segédeszközként (különböző kulcsok, riasztódekódoló berendezések).

Tekintettel arra, hogy [...] területén az esetet megelőzően is több alkalommal került sor arra többek között, hogy különböző elektronikai eszközök segítségével követtek el vagyron elleni bűncselekményt (betöréseket, illetve gépkocsi lopásokat), így ennek ellenőrzésére és szükség esetén szakszerű, a büntetőeljárás során bizonyítékként történő felhasználható rögzítésére a helyszíni szemle keretén belül, a helyszíni szemle bizottságot irányította a helyszínre a váltásparancsnokon keresztül. A helyszínről a bizottság vezetője Sz. Gy. r. ftörm. a kiérkezését követően jelentette az alezredes részére, hogy az igazoltatott személy szóban olyan nyilatkozatot tett, hogy egy biztonságtechnikai cégben dolgozik. Erre ez idáig egyébként semmilyen információval nem rendelkezett az alezredes és tudomása szerint a helyszíni intézkedő rendőrök sem. A kapott információ ellenőrzése végett személyesen, soron kívül a kapitányság épületében felkereste dr. H. N. r. alezredes rendőrségi tanácsost az Igazgatásrendészeti Osztály vezetőjét, akivel az osztályukon rendszeresített számítógépes nyilvántartásban leellenőrizték a panaszos nyilatkozatát, amely szerint valóban rendelkezik ilyen engedéllyel.

A 2016. szeptember 20-ai dátummal a Testület átiratában foglaltak alapján a 2016. augusztus 18-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban megállapítható, hogy a panaszossal szemben, tekintettel arra, hogy nem állt az intézkedést végző rendőrök rendelkezésére egyéb információ, így felmerült annak a gyanúja a gépkocsiban talált eszközök alapján, hogy vagyron elleni bűncselekményt követett el vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekményt követhetett el. P. K. r. altábornagy országos rendőrfőkapitány 2016. szeptember 30-ig Magyarország egész területére fokozott ellenőrzést rendelt el, amely során az Rtv. 30. § (1) bekezdésére hivatkozik az alezredes.

A gépjárműben nem került sor kutatásra. Tervezetten helyszíni szemlét folytatott volna le a bizottság, viszont erre nem került sor, csupán az Rtv. 30. § (2) bekezdés alapján gépjármű átvizsgálásra, amelyet az igazoltatást végző egyenruhás állomány, illetve a bűnügyi szemlebizottság hajtott végre. A gépjármű átvizsgálására azért az igazoltatás helyszínén került sor, mivel ha szükséges lett volna a helyszíni szemle végrehajtása, úgy azt a bizottság kizárólag ott tudta volna a megtalálás körülményei körülményeinek változtatása nélkül elvégezni. A megtalált tárgyakról az átvizsgálás során készült felvétel, amely azt követően, hogy beazonosításra került az, hogy a panaszos milyen tevékenységet végez nem került felhasználásra.

A helyszíni szemlebizottság az igazoltatás helyszínén kb. 15 óra körüli időben jelent meg. Az intézkedésük csak a kizárólag szükséges időt vette igénybe, mivel akkor, amikor beazonosításra került a panaszos tevékenységi köre úgy az intézkedést vele kapcsolatban befejezték.

Az alezredes jelentette, hogy felvette telefonon a kapcsolatot Sz. Gy. r. ftörm-rel, aki külföldi szolgálatot látott el, így szóbeli jelentését a panaszban megfogalmazottak alapján az alábbiak

szerint foglalja össze. A panasszal kapcsolatban nincs információja arra, hogy mi volt az elsődleges rendőri intézkedés célja és jogalapja. Arra sincs információja, hogy ha felhívta is a rendőr arra, hogy igazolja a nála tartott tárgyak eredetét azt mi alapján tette. Az adott napon az esettel kapcsolatban elmondta, hogy valószínűleg a kapitányság váltásparancsnokától kapta az utasítást, hogy menjen a helyszínre, a helyszíni szemlét lefolytatni. Abban biztos volt, hogy a [...] útról fordultak a [...] útra, tehát valamilyen előző feladtból érkeztek meg a kérdéses helyszínre. Emlékezete szerint és az intézkedést követő jelentés szerint is 15 óra körüli időben érték oda. Ott mindent beleszámítva kb. 20 percre tartózkodtak. A panaszos a részükre nem sérelmezte, hogy az intézkedés sértené a jó hírnevét. Amikor a helyszínre megérkeztek, akkor tájékoztatták a panaszost arról, hogy bűnügyi helyszíni szemlét fognak fogatosítani. A panaszos végig a helyszínen tartózkodott és ennek során vizsgálták át a gépkocsiját, illetve az abban tárolt tárgyakat. Ekkor, ennek során készültek fényképfelvételek a tárgyakról. Arról nincs információja, hogy a panaszost bárki az intézkedés során jogsértésre kényszerítette volna. A számlatömb lefényképezésére a gépkocsi átvizsgálása során került sor, azt részükre ott a helyszínen a panaszos nem jelezte, hogy azt sérelmezte volna.

4) S. G. c. r. örgy. 2016. szeptember 29-én kelt jelentésében előadta, hogy 2016. augusztus 18-án 7 órától 19 óráig járőrszolgálatot látott el Sz. K. r. tzls. járőrvezetővel és Ó.-T. Cs. r. főrm. járőrtárssal. A szolgálatuk során a [...] Rendőrkapitányság szolgálatirányítójának utasítására 15 óra körüli időben jelentek meg [...] út – [...] út kereszteződésénél, az ott intézkedő Közlekedésrendészeti Osztály állományába tartozó kollégák intézkedésében való segítségnyújtás miatt. A kiérkezésükkor G. F. c. r. alezredes és M. D. c. r. törm. egy személygépkocsi vezetőjével és utasával szemben intézkedett. Közölték velük, hogy az általuk végrehajtott közlekedési akció során igazoltatás alá vonták a személygépkocsi vezetőjét, amely során a csomagtartóban betöréshez használatos eszközöket találtak. Mivel az igazoltatott személy nem tudott azzal elszámolni, hogy miért tartja ezeket az eszközöket a gépkocsijában, ezért azok vizsgálatára a helyszínre kérték a bűnügyi szemlebizottságot. G. F. c. r. alezredes, M. D. c. r. törm. és Sz. H. r. zls. folytatta a gépkocsik és utasaik ellenőrzését. Sz. R. tzls. és Ó.-T. r. főrm. a korábban félreállított gépkocsival és a panaszossal maradt, S. G. c. r. örgy. pedig odament G. F. c. r. alezredeshez és biztosította az általa végrehajtott intézkedéseket.

A szemlebizottság kiérkezésekor – amely kb. 40 perc múlva érkezett ki – Sz. r. tzls.-sal és Ó.-T. Cs. r. főrm.-rel elhagyták a helyszínt.

S. G. c. r. örgy. jelentése végén előadta, hogy a Testület adatkérésében meghatározott kérdésekre válaszolni nem tud, mivel az intézkedés megkezdésekor nem volt a helyszínen, így nem tudja, hogy az intézkedő rendőr milyen céllal, jogalap szerint fogatosította az intézkedést. Azt sem látta, hogy az intézkedő rendőrök az autót átkutatták volna. A járőrtársaival a feladatuk a helyszín biztosítása volt. A szemlebizottság kiérkezésekor a helyszínt elhagyták, arról nincs tudomása, hogy milyen tevékenységet végzett a bizottság, lefotózták-e az intézkedés alá vont panaszos számlatömbjét.

5) Sz. K. r. tzls. 2016. október 2-án készítette el a jelentését, amelyben előadta, hogy 2016. augusztus 8-án a szolgálata teljesítése során 14 óra 30 perc körüli időben a szolgálatirányító utasítására jelent meg [...] utca 2. szám előtt, mivel onnan a Közlekedési Osztály munkatársai kértek segítséget egy személygépkocsi helyszínbiztosításához. A szolgálatot S. G. c. r. örgy. és Ó.-T. Cs. r. főrm. rendőrökkel látta el. A helyszínre érve G. F. c. r. alezredes tájékoztatta, hogy az általa intézkedés alá vont [...] forgalmi rendszámú személygépkocsi

csomagtartójában betöréshez használatos eszközöknek tűnő tárgyak vannak és annak a biztosításának a végrehajtására kérte a jelentést tevő rendőrt, amíg a bűnügyi szemlebizottság nem érkezik a helyszínre. A rendőr megkérdezte a panaszt, hogy mik azok az eszközök, de semmit nem válaszolt. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy neki [...]re kell mennie egy ügyfélhez, erre a rendőr tájékoztatta, hogy ha válaszolna a feltett kérdésére, akkor segítené az intézkedés mielőbbi befejezését. A szemlebizottság 15 óra körüli időben érkezett meg Sz. Gy. c. r. főrm. vezetésével, akinek a helyszínt eredetben, változtatás nélkül átadta a rendőr, majd tájékoztatta őt a történetekről. Ezt követően a szemlebizottság több alkalommal is megkérdezte a panaszt, hogy mivel foglalkozik és mik azok a tárgyak a személygépkocsiban, de nem válaszolt a panaszos, csak flegmán azt mondta, hogy „hányszor mondtam még el, a másik kollégájának már elmondtam”. Pár percre rá közölte a helyszínelőkkel, hogy egy biztonsági cége van és a kulcsok az épületek kinyitásához kellene. A rendőr ezt követően Sz. Gy. c. r. főrm. engedélyével távozott a helyszínről. A rendőr megjegyezte a jelentése végén, hogy az egész intézkedés közben a panaszos flegmán, lekezelően viselkedett, mivel a feltett kérdésekre csak többszöri rákérdezésre válaszolt, így az intézkedés befejezését nem segítette elő.

6) Sz. Gy. c. r. főrm. 2016. augusztus 18-án készített jelentésében rögzítette, hogy a szolgálata teljesítése során, a fentebbi napon 15 óra körüli időben az ügyeletvezető utasítására jelent meg [...] 2. szám alatt, mivel a fenti helyen megállításra került a [...] forgalmi rendszámú gépkocsi, amelynek a csomagtartójában olyan biztonságtechnikai, elektronikai eszközök kerültek elő, amelyek alkalmasak lehetnek riasztóberendezések blokkolására. A helyszínre kiérkezve G. F. c. r. alezredes és M. D. c. r. főrm. várták, akik megállították a panaszt és ők fedezték fel az ismeretlen biztonságtechnikai berendezéseket. A rendőr a kiérkezésekor felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki úgy nyilatkozott, hogy neki van egy biztonságtechnikai cége, amelynek a neve B. S. Kft. ([...] út 2. szám), ahol riasztókat telepítenek, javítanak. Ehhez a munkához tartoznak az elektronikai eszközök, kulcsok, számlatömb és munkanapló. A rendőr ezt követően a helyszínen telefonon keresztül vette fel a kapcsolatot Gy. L. c. r. alezredes osztályvezetővel, aki a kapitányságon leellenőrizte a panaszos állításait és bizonyosságot nyert, hogy a panaszos rendelkezik a rendőrség által kiállított működési engedéllyel. Gy. L. c. r. alezredes utasítására az intézkedők fényképeket készítettek a tárgyakról és a számlatömből, valamint a munkanaplóról.

7) Ó.-T. Cs. r. főrm. 2016. október 1-én kelt jelentésében előadta, hogy mozgóóri szolgálatot látott el a sérelmezett intézkedés napján 7 óra és 19 óra között [...] területén. A szolgálata teljesítése során, 15 óra körüli időben a szolgálatirányító utasítására jelent meg a sérelmezett intézkedés helyszínén helyszínbiztosítási feladat végrehajtása céljából.

A Testület megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés célja tudomása szerint közlekedési akció volt, amelyet G. F. c. r. alezredes vezetett. A rendőri intézkedés kezdetén nem tartózkodott a helyszínen, így nem tud választ adni arra, hogy a rendőri intézkedés során milyen kérdések, valamint válaszok hangzottak el az intézkedők és a panaszos között. Arra, hogy a panaszos járművét átkutatták-e a helyszínen szintén nem tud választ adni, mivel a helyszínre helyszínbiztosítási feladat ellátására 15 óra körüli időben érkezett meg, amikor is a gépjárműnek a csomagtartója már nyitott állapotban volt. Továbbá azzal kapcsolatosan, hogy a panaszos a gépjárművéhez nyomszakértőt hívtak-e a helyszínre elmondani kívánja, hogy G. F. c. r. alezredes tájékoztatása alapján a helyszíni szemlére a [...] Rendőrkapitányság Bűnügyi Technikát kihívták. Arra a kérdésre, hogy az intézkedés mennyi időt vett igénybe nem tud válaszolni, valamint arra a kérdésre sem tud válaszolni, hogy az

intézkedésnek mi volt a célja és a jogalapja. Elmondani kívánja, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök irányába jelezte-e volna a panaszos, hogy sérti a jó hírnévhez való jogát az intézkedés szintén nem tud válaszolni. A feltett kérdésre elmondta, hogy a közlekedési akcióban a Vasmű út irányából, valamint az Aranyvölgyi út irányából a [...] út irányába haladó gépjárműveket az ellenőrzés céljából a szóban forgó buszmegálló sávjába terelték ki az intézkedő rendőrök, a forgalmi akadály megelőzése érdekében.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában sérelmezte a gépjárműve átkutatását, az annak során készített fényképfelvételeket, valamint végezetül azt, hogy az eljárás során nem kapott megfelelő tájékoztatást a rendőri fellépés céljáról, indokáról, jogalapjáról.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először azt vizsgálta meg, hogy vajon a rendőrség oldalán kellő jogszabályi felhatalmazás állt-e rendelkezésre ahhoz, hogy a panaszos gépjárműve csomagtartóját átkutassák.

a) A Testület elsőként abban a kérdésben foglalt állást, hogy a rendőrség oldalán a panaszoltak kapcsán keletkezett-e intézkedési kötelezettség.

A panaszos beadványában kifejezetten sérelmezte, hogy amikor a forgalmi engedélyt kereste volna meg a csomagtartóban, akkor a vele szemben intézkedő rendőr afelől érdeklődött, hogy honnan származnak az ott található eszközök. A panaszos előadta, hogy biztonságtechnikai cége van, biztonságtechnikával foglalkozik, ezért hivatásánál fogva rendelkezik USB kábelekkel, kulcsokkal, mérőműszerrel és szerszámos dobozzal. Azt is közölte a vele szemben intézkedő rendőrrel, hogy a rendőrségtől kapta a tevékenysége végzéséhez szükséges engedélyt, név szerint említette az ügyintézőt is és nyomozókat is felsorolt, akik már kérték a segítségét. A rendőr még sem hitt a panaszosnak és azon kérését is megtagadta az állítása igazolására, hogy felhívhassa a rendőrkapitányságot. A panaszos minden nála lévő dokumentummal próbálta igazolni az általa közölt valóságtartalmát, de a rendőr csak a tevékenységi engedélye láttán fogadta volna el a tények valóságosságát. A helyszínre újabb rendőrök érkeztek, akik átvizsgálták a járműve csomagtartóját és felvételeket készítettek az intézkedés során, amelyekkel szemben kifejezetten tiltakozott.

A rendőrség a panaszos által előadottakra reflektálva tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos az intézkedés során flegma, arrogáns magatartást tanúsított, nem válaszolt a rendőr által feltett kérdésekre. A közlekedésrendészeti intézkedés végén a rendőr, amikor észlelte a fentebb meghatározott tárgyakat a panaszos gépjárműve csomagtartójában, akkor kérdezte a

panaszost, hogy azok honnan származnak, de a panaszos egészen a helyszínre kikerkező bűnügyi csoport megjelenéséig nem működött együtt a rendőrökkel. A helyszínelők végül nem foganatosítottak büntetőeljárás keretén belül szemlét és/vagy lefoglalást, fényképfelvételeket készítettek a panaszos által a rendelkezésükre bocsátott számlatömbből. A rendőrség tényelődása szerint a fellépés jogszabályi alapját az Rtv. 13. § (1) bekezdés biztosította, figyelemmel arra, hogy az utóbbi időben a betöréses lopások száma, különféle biztonságtechnikában alkalmazott eszközökkel az utóbbi időben megszorodott [...] -ban.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. A (2) bekezdés szerint pedig több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A (2) bekezdés szerint a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Végezetül a hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése előírja, hogy ha szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt.

A Szolgálati Szabályzat a fentebbi szabályokat a szabálysértések elkövetésére vonatkozó gyanú esetén követendő intézkedési kötelezettségekre vonatkozó rendelkezésekkel egészíti ki. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (2) bekezdés alapján a szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A (3) bekezdés szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátásához, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A Testület által kialakított történeti tényállás értelmében, a két fél egybehangzó tényelődására figyelemmel megállapítható, hogy a panaszos csomagtartójában olyan eszközök voltak, amelyek alkalmasak arra, hogy telepített biztonságtechnikai berendezések üzemszerű működését megzavarják, vagy akár ki is iktassák. Ezen eszközökkel a

riasztóberendezések működését tudják befolyásolni. A rendőrség elsődleges észlelésekor csak azt látta, hogy a csomagtartó tele van több száz kulccsal, vezetékkel, egyéb műszaki eszközzel és berendezéssel. Nem minősül az életszerűnek, hogy egy állampolgár ezeket a csomagtartójában magánál tartja, így a rendőrség oldalán gyanú merült fel atekintetben, hogy ezen eszközök akár valamely jogellenes cselekményhez is köthetők. Ezen észlelésük alátámasztására a rendőrség előadta, hogy a betöréses lopások száma az utóbbi időben elszaporodott, ezért körütekintően járnak el az intézkedések során, hiszen bármiféle ezen cselekmény elkövetésére utaló körülményt, eszközt hivatalból fokozottan keresnek és figyelnek.

A Testület véleménye szerint az a tény, hogy a rendőr a panaszos csomagtartójában a fentebb meghatározott tárgyakat találta, minden bizonnyal olyan körülménynek tekinthető, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkeztetésére alkalmas, hiszen a rendőrségnek ezt követően meg kellett arról győződnie, hogy mire használja fel a tárgyakat, eszközöket az intézkedés alá vont és azok honnan származnak.

Erre tekintettel a Testület véleménye szerint a rendőrség észlelése intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, hiszen ez alapján a rendőrségnek meg kellett arról győződnie további érdemi cselekmények végrehajtásával, hogy az eszközök honnan származnak. Emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

b) A Testület ezt követően a panaszos gépjárműve átvizsgálását vizsgálta meg.

A rendőrség tényelődása szerint a panaszos nem válaszolt a rendőr által feltett kérdésekre, így az Rtv. 32. §-a alapján nem tudták tőle beszerezni azokat az információkat, amelyek birtokában tisztázhatnák a szóban forgó tárgyak funkcióját, származását. Erre figyelemmel, a szolgálatvezető értesítését követően bűnügyi helyszínelő csoportot irányítottak a helyszínre annak érdekében, hogy további érdemi cselekményeket hajtsanak végre. A rendőrség által közöltek alapján azért tekintettel el szemle és/vagy lefoglalás eltekintetésétől, mert amikor a csoport a helyszínre érkezett, akkor a panaszos már közölte a rendőrökkel azt, hogy ő biztonságtechnikával foglalkozik és cége is van, amelynek megadta a cégnevét, a székhelyét. A helyszínen rendelkezésre bocsátott adatok valóságalapja felől a rendőrök meggyőződtek, kiderült, hogy a panaszos által közölt információk a valóságnak megfelelnek. Erre figyelemmel a panaszos gépjárműve csomagtartóját fokozott ellenőrzés keretén belül vizsgálták át.

Az Rtv. 30. § szabályozza a fokozott ellenőrzést, mint intézkedést, amely a rendőrség tájékoztatása szerint a sérelmezett rendőri intézkedés idején hatályban volt; elsődlegesen erre tekintettel is vonták közlekedésrendészeti intézkedés alá a panaszoszt és bírságolták meg. A hivatkozott jogszabályhely (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés értelmében a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

A Testület a tapasztalt ellentmondásra (nevezetesen, hogy a rendőrséget pontosan mikor tájékoztatta a panaszos a foglalkozásáról és a cégéről) tekintet nélkül tényként kezelte azt,

hogy a rendőrség mielőtt az átvizsgálást lefolytatta volna tudta azt, hogy a panaszosnak biztonságtechnikával foglalkozó cége van, amely tevékenység ellátásához szükségesek a csomagtartóban lévő eszközök. A rendőrségnek arról is tudomása volt, hogy a panaszos épp az egyik ügyfeléhez igyekszik [...]re. Mégis, ezen tények ellenére, vagyis annak ellenére, hogy a rendőrség tudta azt, hogy bizonyosan nem származhatnak jogellenes cselekmény elkövetéséből a csomagtartóban található eszközök lefolytatta az átvizsgálást. A Testület a fokozott ellenőrzésre való hivatkozás kapcsán jelzi, hogy az a rendőrség oldalán nem ad korlátlan felhatalmazást az igazoltatás és átvizsgálás intézkedések végrehajtására, hiszen az Rtv. 15. §-ában meghatározottakra figyelemmel kell lenni egy intézkedés legitim céljára. Ebben az esetben a legitim célt a panaszos által közölt információk betöltötték, hiszen a rendőrség megszerezte azokat az információkat, amelyek birtokában megtudta a tárgyak származását, felhasználási körét, így a **Testület véleménye szerint a fokozott ellenőrzés sem szolgáltathatta a panaszos csomagtartójának az átvizsgálásának a jogalapját, hiszen nem volt olyan cél, amelyet a rendőrség ezen intézkedés végrehajtásával el akart volna érni. Erre tekintettel a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét állapította meg a Testület.**

c) A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy vajon kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában fényképezték le a számlatömb lapjait, amelyen a panaszos cégbélyegzője és az ügyfelei adatai is szerepelnek.

A rendőrség a panaszos által előadottakra reflektálva előadta, hogy a rendőri intézkedés során megengedett a felvételkészítés. A felvételeket pedig a jogszabályi előírásoknak megfelelően már törölték.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről”. A hivatkozott szakasz (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az „csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel”.

Egyértelmű, hogy a felvételek készítése során ezen célokra, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infó. tv.) 4. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A felvételkészítés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-a is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”), amely szintén a törvényes céllal arányos rendőri tevékenység követelményét tételezi.

Az adatvédelmi biztos az 502/P/2008. számú ügyben rögzítette megállapítását, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a rendeltetésszerű használatra is ügyeljenek, hiszen csak így felelhet meg a felvételkedés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben egyaránt lehetővé teszi felvételek készítését a rendőrség számára. A Testület úgy véli, hogy az események rekonstruálhatósága – a felvételkedés legitim céloknak megfelelő alkalmazása esetén – ugyanúgy szolgálja az intézkedés alá vont személy, mint a rend fenntartóinak érdekét, hiszen egy-egy ilyen felvétel a rendőrség esetleges jogellenes cselekményeit éppen úgy tanúsítja, mint az állampolgárét.

Azonban a Testület megállapításai szerint a felvételkedésnek nem volt semmilyen legitim célja. A rendőrség egyértelműen kizárta a panaszossal szemben bármely jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanút, nem indult a panaszossal szemben olyan eljárás, amelyben akár szükségesek lennének különféle céladatok és/vagy üzleti adatok, valamint a rendőrség nem is jelölt meg olyan okot, amely bármely személy jogainak ily módon való védelmét szolgálná. **Ezen körülményekre tekintettel, vagyis, hogy a fényképfelvétel nélkülözött mindennemű legitim célt, a Testület a panaszos személyes adatok védelméhez való alapvető jogának a sérelmét állapította meg.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy a panaszbeadvány benyújtásának az időpontjáig nem kapott érdemben arról tájékoztatást, hogy a kifogásolt átvizsgálásának, a fényképfelvételnek milyen célja, indoka volt.

A rendőrség tájékoztatása szerint miután a csomagtartóban észlelték a fentebbi tárgyakat, a szolgálatparancsnokkal való konzultációt követően tájékoztatták a panaszost arról, hogy a helyszínre helyszínelő bűnügyes kollégákat küldenek. Ennek kapcsán részletesen tájékoztatták az intézkedés szükséges okáról, az eljárás menetéről, a várható végrehajtandó cselekményekről.

A rendőrség tényelődásában cáfolta a panaszos által közölteket. Az intézkedő rendőr a szolgálati fellépésre vonatkozó normákat betartotta, tájékoztatta a panaszost az igazoltatásának jogalapjáról, így nevezetesen: országosan fokozott ellenőrzés van elrendelve, így jogalappal igazoltathatja a panaszost és, hogy vele szemben bűncselekmény gyanúja merült fel. A panaszos előállításának kezdetén is közölték vele, hogy bűncselekményi gyanú miatt, további intézkedések végrehajtása érdekében kezdeményeznek vele szemben intézkedést.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles (...) az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az előállítás vonatkozásában az Rtv. 33. § (4) bekezdés határoz meg többetkövetelményeket, így nevezetesen: „Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”

A Testület a történeti tényállás során olyan fokú ellentmondást tapasztalt a panaszos és a rendőrség által közölt információk vonatkozásában, amelyeket a birtokában lévő csekély

számú bizonyíték alapos értékelésével és a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközzel sem tudott feloldani, így csakis úgy határozhatott, hogy a történeti tényállás homályossága miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható a részére nyújtott tájékoztatás kapcsán.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőri észlelés az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a panaszossal szemben, amely nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. Azonban az intézkedés keretén belül, az arányosság 15. §-ában foglalt követelményeit figyelmen kívül hagyva folytattak le átvizsgálást az intézkedők, így a legitim cél hiánya a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét idézte elő. Szintén ugyanezen oknál fogva sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga, amikor a rendőrök a panaszos számlatömbjének lapjait lefényképezték. Végezetül a Testület a felek tényelődása között feszülő, feloldhatatlan ellentmondásokra figyelemmel csakis úgy dönthetett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme a részére nyújtott tájékoztatás kapcsán nem megállapítható.

V.

A Testület álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag