



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 448 /2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

296/2017. (XII. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. november 1-jén elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 31-én foganasított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. október 31-én 19 óra 55 perctől 20 óra 25 percig a Terrorelhárítási Központ rendőrei (a továbbiakban: rendőrök) személyi szabadságát korlátozó intézkedést tartottak a házában. A panaszos zajt hallott kintről, majd kopogtak az ajtón és az ablakban is egyidejűleg. Ezt követően a panaszos kinézett, a rendőrök pedig megkérték, hogy fáradjon ki a lépcső aljához. A panaszos ekkor mezítláb volt és pizsamában, így kérte a rendőröket, hogy felöltözhessen, mivel kb. 6 fok volt kint és beteg is volt. A panaszos beadványában sérelmezi, hogy nem engedték be meleg ruháért, hanem azt az intézkedő rendőr vitte ki neki, így nem láthatta, hogy mihez nyúlnak hozzá a házában, mivel nem voltak tanúk.

A panaszos 10-15 perc múlva mehetett be a házába, ahol közölték vele, hogy mivel gyanúsítják. Eközben a panaszos továbbra is didergett, és kérte, hogy csukják be az ajtót. A panaszos állítása szerint húsz-harminc ember nyüzsgött körülötte mindenütt. A házban átadták a panaszosnak a házkutatást elrendelő dokumentumot.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kifogásolt mindent az intézkedéssel kapcsolatban, viszont úgy érezte, hogy összezavarták őt, így van ahol bekerült a kifogása a jegyzőkönyvbe, van ahol pedig nem. Megkérdezték a panaszost, hogy szeretne-e hatósági tanúkat a házkutatáshoz, azonban ezt ő akkor már nem tartotta szükségesnek, így nem élt ezzel a lehetőséggel. Ezután panaszos és a rendőrök elindultak a felső lakáshoz, mintha ott is házkutatást tartanának, de az már nyitva volt. A panaszos szerint még azelőtt házkutatást tartottak, hogy közölték volna azt vele.

A panaszos szerint a házkutatás során feldúlták a házat és nem úgy találta a dolgokat, ahogy azt ott hagyta és jelentős kára keletkezett. A panaszos sérelmezte, hogy géppisztolyt tartottak rá és törvénytelen volt a házkutatás is. A panaszos megkérdezte a rendőröket, hogy visszaállítják-e az eredeti állapotot? Azt javasolták a panaszosnak, hogy írja össze a keletkezett kárt és fényképezze le.

Összegezve tehát, a panaszos kifogásolta a beadványában az egész intézkedés jogszerűségét, az okozott anyagi és „erkölcsi” kárt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. november 8-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a 2017. november 14-én kézhez vett levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET