



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/357/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

295/2017. számú (XII. 14.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ által 2017. augusztus 25-én előterjesztett **panaszt** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványát 2017. augusztus 25-én, postai úton terjesztette elő a vele szemben augusztus 3-án 20 óra 30 perc körül kezdődő rendőri intézkedéssel szemben.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. augusztus 3-án este 20 óra 30 perc magasságában igazoltatták őt két kiskorú gyermeke jelenlétében B. város főterén. Az igazoltatás során kiderült, hogy elfogatóparancs van kiadva a panaszos ellen, ezért a panaszos előállítása szükséges. A panaszos kérte az intézkedést foganatosító rendőröket, hogy telefonon értesítsék a gyermekek édesapját, hogy hazavihesse őket. Ennek a rendőrök eleget tettek, viszont az édesapa úgy nyilatkozott, hogy nem tud a gyermekekért menni. A panaszos megkérdőjelezte, hogy valóban illet mondott volna a gyermekei apja a rendőröknek és kérte, hogy személyesen is beszélhessen a férfival, de ezt a kérelmét megtagadták a rendőrök. A panaszos sérelmezi, hogy a 20 óra 30 perctől másnap hajnali 5 óráig tartó előállítás nem megfelelő körülmények között történt. A 16 hónapos és 7 éves gyermekének egy éjszakát kellett eltölteni a kapitányságon, ahol megbilincselte embereket láttak, csótányok között voltak és nem kaptak megfelelő ételmezt. Hajnal 5 óra körül átszállították a panaszost és a gyermekeket S. városba, ahol a panaszost orvosi vizsgálatra vitték, a gyermekeket pedig a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

salgótarjáni gyermekotthonba. A panaszos előadta a panaszában, hogy utóbb kiderült, hogy nem is vihették volna a gyermekotthonba a gyermekeket, mivel egyikük csak 16 hónapos, ezért később a nap folyamán visszaszállították őket B. városba. A panaszos kifogásolja ezt az intézkedést is, szerinte ebben is hibáztak a rendőrök. Ezek után hoztak egy végzést, hogy a gyermekeket ideiglenes hatállyal helyezték el a panaszostól, melyet a gyámhivatalnak is megküldtek, és azóta a gyermekek nincsenek a panaszosnál.

2) A panaszos 2017. szeptember 25-én igazolási kérelmet terjesztett elő a Testületnél elkésett panasza miatt. A késelem objektív okaként hivatkozott egyrészt arra, hogy nem volt tudomása a húsz napos törvényi határidőről, és szerinte a fogva tartásának időtartama (augusztus 3-a és 4-e) nem számít bele a határidőbe. Hivatkozott továbbá arra, hogy a gyermekei elhelyezése miatt rengeteg teendője volt, valamint az eset egészségileg is megviselte, ezért orvosi vizsgálatokra kellett járnia.

II.

A Testület elsőként megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2017. augusztus 4-én foganatosított rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. §. (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye, mely értelmében a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő augusztus 24-én letelt.

Mivel a panaszos a 2017. augusztus 4-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatos panaszát augusztus 25-én terjesztette elő a Testületnél, a panasz az Rtv. 93.§-ának (1) bekezdése alapján elkésettnek minősül.

A Testület szeptember 12-én kelt tájékoztató levelében jelezte a panaszosnak, hogy lehetősége van igazolási kérelem előterjesztésére, így amennyiben objektív indokra hivatkozással ki tudja menteni késelemét, akkor azt a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban megteheti. Ennek megfelelően a panaszos szeptember 27-én igazolási kérelmet nyújtott be a Testülethez, melyben kérelme méltányos elbírálását kérte. Beadványában előadta, hogy a húsz napos határidőről nem volt tudomása és szerinte a fogva tartás időtartama nem számít bele a határidőbe, valamint azt, hogy egészségi állapota miatt nem terjesztette elő időben a panaszát.

Ugyanakkor a panaszos beadványában nem kifogásolta, hogy nem kapott az előállításról igazolást a rendőrségtől, ezért a Testület abból indul ki, hogy kapott illet a panaszos. Tekintettel arra, hogy az ORFK által rendszeresített formanyomtatvány tartalmazza a

jogorvoslati kiiktatást, a Testület úgy vélte, hogy a panaszos kapott tájékoztatást a 20 napos határidőről.

Továbbá az egészségi állapotra történő hivatkozást sem tartja elfogadhatónak a Testület, ugyanis a panaszos nem csatolt semmilyen orvosi igazolást erre vonatkozóan.

A határidő számításra vonatkozó előadás kapcsán megjegyzi a Testület, hogy a jogrendszer általános határidő számításai alapján a munkaszüneti nap csak akkor nem számít bele a határidőbe, ha a határidő utolsó napja esik munkaszüneti napra. Ez esetben a következő munkanapon jár le a határidő. A jelen esetben a határidő 24-én (pénteken) járt le, így az augusztus 20-a beleszámít a 20 naptári napba. A Testület erre tekintettel ezen kimentési okot sem fogadta el.

Mindezek alapján a Testület nem tudja elfogadni a késedelem objektív okaiként a panaszos által felhozottakat.

III.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos elmulasztotta. A Testület a panasz elkészttsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag