



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 417 /2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

290/2017. (XII. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos ¹2017. október 8-án előterjesztett **panaszát** a 2017. december 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. október 8-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 4-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában arra kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki a személyét érintő közlekedési szabálysértési feljelentést.

2017. október 4-én 13 óra 30 perc körüli időben egy K.-hoz közeli útkereszteződésben igazoltatták k.-i rendőrök, akik azért tettek feljelentést, mert szerintük a panaszos nem állt meg a stop táblánál. A panaszos határozottan állítja, hogy megállt, igaz nem pontosan a stop tábla vonalánál.

Azért nem pontosan a stop tábla vonalában állt meg, mert a tábla az útkereszteződés előtt körülbelül 10 méterrel van elhelyezve (amelyet a panaszos alátámasztott az általa csatolt fotóval), a fák és a bokrok által takarva, és az útkereszteződés jobb oldali irányba csak úgy látható be, hogy néhány méterrel a stop tábla vonalától előrébb kell megállni. Ráadásul a rendőrök olyan helyről ítélték meg a közlekedési szabálysértést, olyan ponton helyezkedtek el, ahonnan a tábla nem is látható.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök a panaszossal az intézkedés során rendkívül ellenségesen léptek fel, meg se hallgatták az érveit, hanem rögtön a kocsijukhoz vonultak, és rögtön a feljelentési papírokat kezdték kitölteni.

Mikor a papírokat kitöltötték odahívták a panaszost, és a családi körülményeiről érdeklődtek. A panaszos elmondta volna, hogy három gyermeke van, akik közül ketten még tanulnak, de a rendőrök elmondták, hogy őket ez nem érdekli, csak a 18 év alatti gyermeket adminisztrálták. Ezután a nettó fizetéséről kérdezték, amit a panaszos megalázónak érzett. Az egész olyan volt véleménye szerint, mintha már korábban eldöntötték volna, hogy meg fogják büntetni, illetőleg feljelentik.

A panaszos megjegyezte, hogy a tárgyalat útkereszteződést rendszeresen megfigyelik a rendőrök, és úgy tűnik, hogy visszaélnék a rosszul elhelyezett stop tábla által teremtett közlekedési szituációval.

A panaszos mindezekre tekintettel kérte az ellene tett feljelentés kivizsgálását, és javasolta az adott útkereszteződésben elhelyezett stop tábla felülvizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetővizsgáló feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2017. október 10-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a 2017. október 18-án kézhez vett levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett

eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök

dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBESZÉLŐ